

de 25.175.706.- Ptas., el cual ha sido informado favorablemente por la Comisión Informativa de Urbanismo.

Y los señores asistentes, por unanimidad, acuerdan:

1º.- Aprobar el proyecto de urbanización de la calle Guadalajara y restantes de la zona de El Arguillo de San Pedro de Alcántara, redactado por el Ingeniero de Caminos de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental, cuyo presupuesto de ejecución por contrata se eleva a la suma de 25.175.706.- Ptas., y que se exponga al público por el plazo legal, a fin de que los interesados puedan examinarlo y alegar las reclamaciones o reparos que estimen pertinentes.

2º.- Facultar a la Alcaldía para que asistida de los Sres. Secretario e Interventor procedan a la redacción del correspondiente anteproyecto de presupuesto extraordinario para la financiación del proyecto de referencia.

17.- PROYECTO DE PAVIMENTACION DE LA CALLE LA MORENA EN LA ZONA DEL INGENIO EN SAN PEDRO DE ALCANTARA.- Dada cuenta del proyecto de pavimentación de la calle La Morena en la zona de El Ingenio de San Pedro de Alcántara, redactado por el Ingeniero de Caminos de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental, cuyo presupuesto de ejecución por contrata se eleva a la suma de 2.998.738.- Ptas., el cual ha sido informado favorablemente por la Comisión Informativa de Urbanismo. Los señores asistentes, por unanimidad, acuerdan:

1º.- Aprobar el proyecto de pavimentación de la calle La Morena en la zona de El Ingenio de San Pedro de Alcántara, redactado por el Ingeniero de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental, cuyo presupuesto de ejecución por contrata



se eleva a la suma de 2.998.738.- Ptas. y que se exponga al público por el plazo legal a fin de que pueda ser examinado por cuantas personas lo deseen y alegar las reclamaciones o reparos que estimen pertinente.

2º.- Que por la Alcaldía, asistida de los señores Secretario e Interventor, se proceda a la redacción del correspondiente anteproyecto de presupuesto extraordinario para la financiación de estas obras.

18.- RECLAMACIONES CONTRA LA APROBACION DEL PROYECTO DE PASARELA PEATONAL EN LA C.N. 340 EN SAN PEDRO DE ALCANTARA EN SU CRUCE CON LA AVENIDA MARQUES DEL DUERO. - Seguidamente se da lectura a las reclamaciones presentadas por D. Fernando Pérez Rossano, como apoderado del Banco de Jerez, S.A., y por D. Baldomero Ortega Delí y otros contra la aprobación del proyecto de pasarela peatonal en la CN-340 en su cruce con la Avda. del Marqués del Duero de San Pedro de Alcántara, por los motivos expresados en dichos escritos, que han sido informados por la Comisión Informativa de Urbanismo, que considera la posibilidad de desistir del paso elevado y proceder a la instalación de semáforos.

Después una amplia deliberación, en la que intervienen los señores: López Gómez (exponiendo que el criterio de la Comisión Informativa de Urbanismo es el de estudiar todos los proyectos de paso elevado y ver si son necesarios o pueden ser sustituidos por semáforos); Moreno Sánchez (que con referencia al proyecto de paso elevado frente al nuevo Colegio de Valdeolletas, manifiesta que el proyecto reformado de dicho paso está ya redactado por la Oficina Técnica de la Mancomunidad y pide se someta a la considera-



ción de esta Corporación en la próxima sesión); Vázquez García (insiste sobre este último paso elevado ya que el colegio está funcionando y alude a la falta de seguridad); Ruiz Castañeda (que, con referencia al proyecto que se considera, estima debe aplazarse hasta que se efectúen las obras de la plaza prevista en los terrenos a permutar con la Cámara Local Agraria, y mientras tanto que el Arquitecto estudie si en verdad hace falta el paso elevado); García Conde (alude a los semáforos instalados en la C.N. - 340 a la altura de la estación de autobuses y al mantenimiento de la línea continua, lo que le resta eficacia y provoca un elevado número de multas); López Gómez (responden que dichos semáforos no posibilitan el giro a la izquierda); el Sr. Alcalde advierte a los señores asistentes se ciñan al tema que se considera.

Terminada la deliberación y sometida a votación la propuesta de eliminar el paso elevado de referencia e instalar dos semáforos peatonales, uno a cada lado de la raqueta del cruce de la C.N. - 340 con la Avda. Marqués del Duero, se acepta esta propuesta por unanimidad y en consecuencia se desiste del proyecto de pasarela peatonal en la C.N. - 340 en San Pedro de Alcántara en su cruce con la Avda. Marqués del Duero.

19.- RECURSO INTERPUESTO POR VARIOS VECINOS DE LA CALLE LOS CLAVELES DE SAN PEDRO DE ALCANTARA, SOLICITANDO QUE DICHA CALLE SEA DE TRAFICO RODADO.- Seguidamente se da lectura a escrito de D. José Viano Hidalgo y otros, recurriendo contra acuerdo de esta Corporación de 20 del pasado mes de junio, por el que se acordó mantener la calle Los Claveles como peatonal, y solicitando se pavimente para tráfico rodado, es-



crito informado por la Comisión Informativa de Urbanismo.

A continuación se produce una amplia deliberación, en la que intervienen los Sres: López Gómez (que manifiesta su deseo de que se proceda a la lectura de los nombres de los reclamantes -a lo que se accede- y sigue manifestando que la calle afectada tiene seis metros de anchura, por lo que si se construyen dos aceras de 1'10 m.l. a cada lado, quedarían 3'80 ml. de calzada, por lo que no sería posible el aparcamiento de coches y habría que dejar la calle de una sola dirección; la mayoría de los reclamantes son señores que tienen solamente un local y que no viven en esa calle); García Conde (afirma que es cierto lo que dicen los vecinos de que entre la C/Bahía y la Carretera de Ronda no existe otra comunicación y que no hay más posibilidad que hacer esta calle de dirección única; que existe ciertamente un desnivel pero no tan grande; propone dejar esta calle de dirección única y al mismo tiempo se facilitarían las comunicaciones); García Gómez (ratifica lo ya dicho y pone de relieve que se facilitarían las comunicaciones con el mercado que próximamente se pondrá en funcionamiento); López Gómez (manifiesta que efectivamente no existe ninguna calle de acceso entre la calle Bahía y la Carretera de Ronda; pero que existe un proyecto en redacción de otra calle que las unirá; considera que en las calles estrechas no debe existir el tráfico rodado y deben ser peatonales); García Gómez (dice que la calle de los Geráneos no se sabe aún cuando se hará y está a 100 m. de la calle de los Claveles y que ésta calle es también estrecha y si se sigue el criterio del Sr. López Gómez tendría que ser también peatonal); Perlañez González (considera que si los vecinos piden que la calle sea de tráfico rodado no debe ser peatonal y manifiesta



su extrañeza por la negativa de la Corporación). Martos Vadell (dice que el PSA se abstuvo por no conocer la calle y que se han desplazado a ella y no entienden el por qué no puede ser de tráfico rodado); López Gómez (manifiesta que el proyecto abarca tres calles, cada una de las cuales tiene presupuesto independiente, y solicita conste en Acta su petición de que se haga un desglose de las otras dos calles sin que tengan que ver nada con la calle dos Claveles); Periañez González (pide que se agilicen todos los trámites referentes a las tres calles y no se adapte un tratamiento distinto); López Gómez (manifiesta que esto es otra cuestión que no tiene nada que ver con las reclamaciones).

Sometido el asunto a votación, por mayoría, se acuerda aceptar las reclamaciones presentadas y que se proceda a rehacer el proyecto, convirtiendo la calle dos Claveles en calle de tráfico rodado (votan a favor del acuerdo los señores: Criado Baena, Fernández Ecay, Periañez González, Pérez Castro, Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez, Ruiz Abzano, Macías Fernández, Pedrazuela Sánchez, García Gómez, Cuevas González, Moreno Sánchez, García Conde, Martos Vadell y de Sola Caballero. Y por la abstención votan los señores: Alcalde-Presidente, Mora Igón, López Gómez, Nuñez Peralta, Vázquez García, Abril Iglesias, Quintero Marín, Ruiz Castañeda y Díez de Oñate).

20.- RECLAMACION CONTRA LIQUIDACION POR CONTRIBUCIONES ESPECIALES. - Seguidamente se da lectura a escrito formulado por D. Gerardo Martínez-Acitores, en su nombre y en el de otros dos contribuyentes contra liquidación de cuotas por razón de las obras de urbanización de la calle Ja



vier Arraiza y otras adyacentes, así como al informe emitido por el Negociado de contribuciones especiales, según el cual, dejando a un lado la opinión muy particular del recurrente de que debiera habersele mandado el expediente, opinión que no compartimos, hemos de hacer constar que, quizás por ese no examen del expediente por el reclamante, sus manifestaciones o motivos en que sostiene el recurso carecen de realidad fáctica limitándose a hacer un recordatorio de preceptos, precisamente no aplicables a este caso.

Así es perfectamente aplicable el artículo 29-1º-a) y no el 29-1º-b) del Real Decreto 3250/76, de 30 de diciembre, pues precisamente ni se trata de ensanchamiento en las nuevas alineaciones ni ninguno de los casos que contempla dicho apartado b), sino precisamente las contribuciones especiales que nos ocupan están perfectamente encañadas en el apartado a) de dicho artículo 29 "primer establecimiento de calzadas, aceras, etc. en las vías públicas; construcción y renovación de las redes de alcantarillado..."

En cuanto al alumbrado hemos de manifestar que no se contempla en este proyecto instalación de alumbrado y por tanto, no se imponen contribuciones especiales por él.

En cuanto a la acera, su ancho no excede de dos metros.

Finalmente en cuanto a la aplicación del artº. 30-2º-b), no se ha tenido en cuenta puesto que la anchura de la calle es inferior al mínimo establecido en dicho párrafo.

Efectivamente la obligación de contribuir nace desde el momento en que las obras se han ejecutado o desde que el servicio haya comenzado a prestarse (artº. 32-1), pudiendo exigir el Ayuntamiento el pago por anticipado en función del importe



de los gastos previstos en los próximos seis meses. Ahora bien, el Ayuntamiento no les ha exigido el pago, solamente se ha notificado la cuota a efecto de recurso.

Por último en lo que respecta al aplazamiento, éste podrá concederse de acuerdo con el artº. 39, por plazo de 5 años, siempre que se garantice su pago mediante hipoteca, prenda, aval bancario u otra garantía suficiente, de acuerdo con la orden de 31 de mayo de 1977 y se abonen los intereses de demora.

Asimismo se dio cuenta de dictamen emitido por la Comisión de Hacienda que hace suyo en todas sus partes el informe del Negociado.

Los Sres. reunidos por unanimidad acuerdan desestimar la reclamación del Sr. Martínez Acitores, confirmando la liquidación practicada.

21.- NUEVA PETICION DE INDUSTRIALES HOTELEROS SOLICITANDO CELEBRACION DE CONCIERTO PARA PAGO DEL IMPUESTO SOBRE GASTOS Suntuarios. Seguidamente se dio lectura a escrito presentado por los industriales hoteleros de 4 y 5 estrellas de esta localidad, solicitando que a la vista de las especiales circunstancias que concurren en el presente año, y en especial a las derivadas de las actuaciones terroristas que han incidido negativamente sobre la economía de dichas industrias, se reconsidere el criterio mantenido por la Corporación en sus acuerdos, de 18 de enero y 20 de junio de 1980 y se acuerde la celebración de concierto para el pago del Impuesto sobre Gastos Suntuarios correspondiente al año 1980.

Se dio lectura a continuación a dictamen de la Comisión de Hacienda y Régimen Interior por el que por mayoría, con el voto en contra del Sr. Pe



drazuela, se acuerda ratificar los informes que emitió en su día y que sirvieron de base para la adopción de los citados acuerdos plenarios en los que se decidió que dicho Impuesto se exaccionara en el ejercicio de 1980 en la forma indicada en la Ordenanza fiscal, es decir mediante liquidación y pago de las cuotas correspondientes a las estancias y consumiciones habidas en cada uno de los establecimientos afectados y previa presentación de la oportuna declaración.

Abierto debate sobre el particular interviene el Sr. Sola Caballero que hace mención a las circunstancias que concurrían cuando se adoptó el primer acuerdo y a las del presente año, manifestando que la situación ha cambiado y se debe ser consciente del invierno que se avecina, pidiendo se dé lectura a las Empresas firmantes del presente escrito, lectura que es llevada a cabo por el Sr. Interventor. Sigue manifestando el Sr. Sola que el turismo de este año ha sido de grupo y que estos hoteles tendrán un gran problema este invierno por haber muchas cancelaciones y que se debe considerar que estos hoteles son los más perjudicados.

El Sr. Nuñez Peralta manifiesta que la Comisión de Hacienda propuso que se adopte el sistema de liquidación por estimar que tal criterio es más justo, que todos conocen que hay crisis turística y que con este sistema se pagará según la facturación.

El Sr. Sola Caballero alude a la circunstancia de que los hoteleros no pueden incluir el Impuesto en la facturación.

El Sr. Pedrazuela Sánchez manifiesta que es la tercera vez que este asunto viene a Pleno y que todo lo que sea gravar la industria turística es perjudicar a los trabajadores y pide que



se acabe con este problema y se estudie un concierto razonable con estos Sres.

El Sr. Díez de Oñate pregunta si el concierto significa que los industriales van a pagar menos de lo que les correspondería pagar por liquidación.

El Sr. Pedrazuela contesta que si se estudian los tipos impositivos se observa que las Salas de Fiestas vienen a pagar un 40% y esto puede repercutir en los precios perjudicando al turismo, por lo que está claro que si piden el concierto es para pagar menos.

El Sr. Mora Igeño indica que los hoteleros piden que el Ayuntamiento se retracte de sus acuerdos y que sin embargo han adoptado medidas que van contra la clase trabajadora y que por consiguiente la modificación del acuerdo supondría hacerle el juego a los industriales.

El Sr. Nuñez Peralta expone que este asunto no debió incluirse en el Pleno porque ya se desestimó el recurso contra el primer acuerdo de la Corporación. Hace referencia a que la imposibilidad de incluir este Impuesto en la factura no es obstáculo para la presentación de la liquidación, obligación que de antemano conocían por estar establecido legalmente e insiste en que la liquidación es lo más justo puesto que se paga en razón de la ocupación.

El Sr. Mora Igeño ruega a los miembros del P.S.A. miren el tema con objetividad.

El Sr. Pérez Castro apunta que si hay crisis hotelera y no pueden pagar se puede rebajar el tipo impositivo sin cambiar el sistema de liquidación. Por el Sr. Interventor se le aclara que para el presente ejercicio no es posible rebajar el tipo pues es preceptiva una modificación previa de la Ordenanza.



72

El Sr. Criado Baena sugiere que como fórmula intermedia cuando se presenten las liquidaciones el Ayuntamiento sea flexible, indicándose por el Sr. Interventor que la aplicación de la Ordenanza debe hacerse con seriedad.

Sometido el asunto a votación dió el siguiente resultado: Votos a favor del concierto 6 de los Sres. Ruiz Xozano, Sola Caballero, Pedrazuela Sánchez, García Gómez, Muñoz Rodríguez y Palma Sánchez. Votos en contra 13 de los Sres. Alcalde, López Gómez, Mora Igeño, Nuñez Peralta, Abril Iglesias, Vázquez García, Moreno Sánchez, Martos Vadell, García Conde, Quintero Marín, Ruiz Castañeda, Macías Fernández y Cuevas González, votando por la abstención los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Fernández Ecay, Perlañez González y Pérez Castro. En consecuencia queda desestimada la petición de los industriales hoteleros.

22.- PETICION DE SUBVENCION A LA SECRETARIA DE ESTADO PARA TURISMO. - Seguidamente se da cuenta de una propuesta formulada por el Concejal D. Antonio Nuñez Peralta sobre la conveniencia de que la Corporación solicite de la Secretaría de Estado para el Turismo, una subvención para las muchas actividades de fomento del turismo que este Ayuntamiento realiza, propuesta que ha sido dictaminada favorablemente por la Comisión de Hacienda.

El Concejal Sr. Nuñez hace uso de la palabra para explicar su proposición, sugiriendo que como mínimo debiera interesarse de dicho organismo una subvención en cuantía igual a la que el Ayuntamiento tiene consignada en su presupuesto ordinario para estas atenciones, que es de 10.000.000 de pesetas. Los Sres. reunidos por unanimidad acuerdan aprobar la mencionada proposición.



ta y facultar ampliamente a la Alcaldía para que gestione la obtención de la citada subvención.

23.- IMPOSICION DE UNA TASA POR CONCESSION DE LICENCIAS PARA LA PRIMERA OCUPACION O UTILIZACION DE EDIFICIOS Y VIVIENDAS Y APROBACION DE LA ORDENANZA FISCAL CORRESPONDIENTE. - A continuación se dió lectura al expediente instruido para la imposición de un derecho o tasa por concesión de licencias para la primera ocupación o utilización de edificios y viviendas y aprobación de su Ordenanza Fiscal, dándose lectura íntegra al texto de dicha Ordenanza fiscal, que fue en su día informado favorablemente por la Comisión de Urbanismo.

Igualmente se dió lectura al informe de la Intervención y al dictamen de la Comisión de Hacienda y Régimen Interior, favorables ambos a la imposición de dicha exacción y aprobación de su ordenanza fiscal. Abierto el debate intervienen los Sres. Pérez Castro (que pregunta con qué base ha de aplicarse el tipo impositivo del 10%, aclarándosele que es al importe de la licencia, y sigue indicando que esto puede perjudicar a los compradores de vivienda puesto que los promotores no pagan. Sigue preguntando con qué criterio se deja lo concerniente a la modificación sustancial, indicando que se debe señalar un tope para saber desde qué punto es obligatorio obtener esta nueva licencia. Sigue apuntando que puede ser un criterio que la modificación suponga más de un tercio del valor de la vivienda y pide que este asunto quede para otra sesión y este punto se matice debidamente); Díez de Oñate (que indica que hay dos tipos de licencias: las que se conceden por



Decreto y las que aprueba la Comisión Municipal Permanente, manifestando que son éstas últimas las que tendrían que obtener las nuevas licencias); Interventor (que aclara que la Ordenanza fiscal detalla qué obras se autorizan por Decreto y cuales son las que necesitan acuerdo de la Comisión Permanente); nuevamente Díez de Oñate (que propone se matice qué licencia está sometida a primera ocupación y cual no) y Moreno Sánchez (que sugiere que las licencias que necesitan autorización de Arquitecto sean las que se sometan a esta nueva Ordenanza).

Sometido el asunto a votación resulta aprobado por mayoría de 23 votos a favor y un voto por la abstención del Sr. Perlañez González. En consecuencia se acuerda:

1º.- da imposición de la nueva exacción de derechos o tasas por la concesión de licencias para la primera utilización de los edificios y viviendas.

2º.- da aprobación de la ordenanza fiscal que regula la expresa exacción.

3º.- da exposición al público del expediente correspondiente por plazo de quince días hábiles, mediante edicto que se insertará en el B.O. de la provincia.

En este punto el Sr. Cuevas González solicita de la presidencia que, dado lo avanzado de la hora, se altere el Orden del día y se trate a continuación el asunto del Gabinete Psicosociológico por la trascendencia y urgencia del tema.

Y el Sr. Alcalde a la vista de los asuntos que aún quedan por tratar y de lo avanzado de la hora y de acuerdo con lo establecido en la ley, declara se levante la sesión que será reanudada el próximo día 25 a las 19 horas.

REANUDACION DE LA SESION



El día 25 de septiembre de 1980 siendo las diecinueve horas se reanuda la sesión plenaria y ordinaria para tratar de los asuntos pendientes, con asistencia de la totalidad de los miembros de la Corporación a excepción de los Sres. Alcalde, Martín Vilches, Ruiz Castañeda, Sola Caballero, Fernández Ecay, Periañez González y Macías Fernández, actuando como Secretario Accidental D. Ignacio Moya Sánchez y como Interventor D. Rafael de Salavera Quirós.

24.- IMPLANTACION DE RECARGO EN CUOTAS DE LICENCIA FISCAL DEL IMPUESTO INDUSTRIAL Y SOBRE RENDIMIENTOS DEL TRABAJO PERSONAL.- A continuación se dio cuenta del expediente instruido para la implantación de un recargo del 30% sobre las cuotas tributarias de las licencias fiscales de los Impuestos sobre Actividades y Beneficios Comerciales e Industriales y sobre los Rendimientos del Trabajo Personal (Profesionales y Artistas), dándose lectura íntegra al Real Decreto 2634/1979 de 16 de noviembre (B.O.E. del 19) así como del acuerdo adoptado por el Ayuntamiento en 29 de noviembre de 1979 y del informe emitido por la Intervención sobre la repercusión económica del establecimiento de dicho recargo y del dictamen favorable emitido por la Comisión de Hacienda.

Abierto debate sobre el asunto intervienen los Sres. Pérez Castro (que apunta que aunque se trate de un recargo de escasa cuantía incide directamente sobre los pequeños comerciantes y profesionales liberales que atraviesan en general una difícil situación y estima que el informe de la Comisión de Hacienda no es suficientemente explícito); Pedrazuela Sánchez (que aclara que este recargo ya fue sometido a la con



sideración del Pleno en el año anterior, acordándose se entonces que para que no fuera muy gravoso para los industriales se llegara al 100% de recargo en dos fases. También indica que puede perfectamente estudiarse lo que supondría para cualquier comerciante examinando los documentos cobratorios de la Dirección Fiscal); nuevamente Pérez Castro (que puntualiza que lo que le preocupa no es el hecho del incremento en sí sino si realmente es necesario para la Hacienda local su establecimiento) e Interventor (que hace referencia a las dificultades que existen para la confección del Presupuesto Ordinario, indicando que a su juicio es totalmente necesario este recargo para la financiación del presupuesto del próximo ejercicio, como así se indica en el informe).

Concluida la deliberación los Sres. reunidos acuerdan por unanimidad, y por lo tanto con el quorum legal requerido, elevar de conformidad con los artículos 6º-1 y 7º-1 del Real Decreto 11/1979, de 20 de julio, sobre medidas urgentes de financiación de las Corporaciones Locales, y Real Decreto 2634/1979, de 16 de noviembre, los recargos municipales del setenta por ciento sobre la cuota tributaria de la licencia fiscal de los Impuestos sobre Actividades y Beneficios Comerciales e Industriales (Impuesto Industrial) y sobre los rendimientos del Trabajo Personal (Dirección Fiscal de Profesionales y Artistas), hasta el cien por cien de las mismas, con efectos desde el uno de enero de mil novecientos ochenta y uno.

25.- RESOLUCIONES APROBANDO PRESUPUESTOS DE ESTA CORPORACION. - Seguidamente se dio lectura a resoluciones del Ilmo. Sr. Delegado de Hacienda de esta Provincia de fecha 12 de agosto de 1980, por las que se aprueban los pre-



supuestos ordinario y especial de urbanismo de esta Corporación para el ejercicio de 1980, por importes de 875.000.000 de pesetas y 87.500.000 pesetas, respectivamente, que habían obtenido la aprobación del Ayuntamiento Pleno en sesiones celebradas el día 19 de mayo pasado.

Los Sres. reunidos por unanimidad acuerdan quedar enterados del contenido de dichas resoluciones, debiendo comunicarse a los servicios económicos de la Corporación para su cumplimiento y efectos.

En este punto el Sr. Mora Igneo informa que el Sr. Alcalde no hace acto de presencia en esta sesión plenaria por gestiones muy personales, indicando que en el transcurso o al final de la sesión se dará lectura a escrito dando informe de ello.

26. - ANTEPROYECTO DE PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO PARA CONSTRUCCION DE VIVIENDAS EN MARBELLA Y SAN PEDRO DE ALCANTARA, SIN OPERACION DE CREDITO. - Seguidamente es presentado de conformidad con lo indicado en el Orden del día el Anteproyecto de Presupuesto Extraordinario número 1/1980 para construcción de viviendas en Marbella y San Pedro de Alcántara, sin operación de crédito, cuyo Anteproyecto ha sido confeccionado por el Sr. Alcalde, asistido de los Sres. Secretario el Interventor de Fondos de la Corporación, habiendo sido informado favorablemente por la Comisión de Hacienda y Régimen Interior de este Ayuntamiento. En su consecuencia son puestos sobre la mesa y leídos los antecedentes y documentos que han servido de base para la formación del referido Anteproyecto de Presupuesto Extraordinario ascendente a 141.749.719 pesetas en gastos e igual cantidad en ingresos, cuyo pormenor consta en



las respectivas relaciones.

Puesto a discusión el asunto interviene el Sr. Moreno Sánchez para que se le aclare cual ha sido la última liquidación de intereses del donativo con que se financia este presupuesto y si existe algún período pendiente de liquidar. A su pregunta de que donde se contabilizan los intereses de este donativo el Sr. Interventor contesta que se han acumulado en la misma cuenta de Valores Independientes y Auxiliares del Presupuesto y que constituyen un ingreso de este presupuesto extraordinario.

Después de esta deliberación, teniendo en cuenta la necesidad y conveniencia de llevar a cabo las obras que comprende, se acordó por unanimidad de los Sres. asistentes que constituyen mayoría legal suficiente de este Ayuntamiento Pleno, aprobar a todos los efectos el Anteproyecto de Presupuesto extraordinario núm. 1/1980 para construcción de viviendas en Marbella y San Pedro de Alcántara, sin operación de crédito, ya que en el mismo quedan suficientemente fijados los ingresos necesarios para atender a los gastos que han de producirse, acordando igualmente que el repetido Anteproyecto de Presupuesto Extraordinario se exponga al público en la Secretaría de este Ayuntamiento, mediante anuncio que deberá insertarse en el B.O. de la Provincia, para que en el término de quince días hábiles pueda ser examinado por los interesados legítimos y contra el mismo puedan formularse las reclamaciones y observaciones que se estimen pertinentes de conformidad con lo que preceptúa el artículo 696 de la vigente Ley de Régimen local.

27.- SUPLEMENTO DE CREDITO POR MEDIO DE TRANSFERENCIA. - Seguidamente se dió lectura a un expediente de suplemento de créditos por medio



de transferencia dentro del Presupuesto Ordinario de 1980, en el que figura el oportuno informe de la Intervención de Fondos.

Abierto debate sobre el particular intervienen los Sres. García Conde (que se refiere a que al igual que cuando se confeccionó el presupuesto ordinario no existe programación, los Delegados cambian con frecuencia y la Permanente autoriza gastos con desconocimiento de los Delegados de Servicios, no apoyándose el deporte amateur y sí el profesional y que por éstas y otras razones su partido se abstendrá en este punto); Moreno Sánchez (que alude a la política del Gobierno sobre restricción de los gastos corrientes, siendo contraria a ella la política municipal); Pedrazuela Sánchez (que puntualiza que se trata de realizar un suplemento de créditos no de realizar gastos, que éstos ya se autorizarán por el órgano oportuno); García Conde (que pregunta si se trata de gastos ya hechos); Interventor (que aclara la pregunta anterior); Moreno Sánchez (que manifiesta que muchas de estas atenciones están ya acordadas por la Permanente y subordinadas a la aprobación de este expediente de suplemento de créditos); Martos Vadell (que alude a la posibilidad de que los simples Concejales puedan tener intervención sobre los acuerdos de la Permanente); Nuñez Peralta (que alude a la política general refiriéndose a la justificación de muchos de los gastos, en especial a los derivados de la ampliación de la plantilla o equiparación de retribuciones entre distintas categorías de funcionarios, aludiendo también a la circunstancia que se ha dado en la Delegación de Deportes que en un tiempo estuvo desempeñada por un Concejala del PSA); Moreno Sánchez (que insiste que cuando habla de política general lo hace porque el municipio



es una parte del todo y por consiguiente debe seguir los criterios generales); García Conde (que insiste en su criterio de apoyo al deporte amateur o deporte base, aludiendo a las razones por las que se abstuvieron en la votación del presupuesto); Martos Vadell (que por sentirse aludido manifiesta que durante su mandato como Delegado de Deportes no se precisó suplemento de créditos en su Delegación, obteniéndose magníficos resultados como la obtención de un premio a la Corporación en competencia con los principales Ayuntamientos de la provincia); Criado Baena (que pregunta si el suplemento ha de hacerse en bloque o puede fraccionarse y si es un tema que debe resolverse urgentemente, entendiendo que hay partidas que no admiten discusión y otras que deben estudiarse); Interventor (que aclara la urgencia de aprobación de este expediente y las consecuencias en caso contrario); Pedrazuela Sánchez (que se refiere a las alusiones sobre el deporte amateur, que debería ser definido con toda claridad y que a su juicio todos los Concejales pueden tener conocimiento de lo que se trata en Permanente a través de sus compañeros de partido); Cuevas González (que pregunta si la transferencia de crédito suponen que existen partidas con crédito sobrante); Moreno Sánchez (que se refiere a la baja que se realiza en la partida de obras de calles); Interventor (aclarando las preguntas anteriores) y Cuevas González (que pide quede constancia que esta transferencia no ha de repercutir negativamente en la ejecución de obras en la vía pública).

Visto el dictamen favorable de la Comisión de Hacienda y Régimen Interior y discutidos ampliamente todos y cada uno de los extremos que comprende dicho expediente, su objeto y fines, y



encontrándolos conforme con los servicios que vienen a cargo de la Corporación, a los que puede atenderse de conformidad con lo establecido en el artículo 691 de la Ley de Régimen Local, suplementando créditos por un importe de TREINTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTAS SESENTA Y UN MIL CIENTO CINCUENTA PESETAS (39.561.150.- Ptas.) por medio de transferencia de otras partidas que lo permiten, acordándose por mayoría, con el voto a favor de 11 Sres. Concejales (Mora Igneo, López Gómez, Vázquez García, Nuñez Peralta, Abril Iglesias, Quintero Marín, Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez, Ruiz Dozano, Pedrazuela Sánchez y García Gómez) y la abstención de los 7 restantes (Sres. Moreno Sánchez, Martos Vadell, García Conde, Criado Baena, Díez de Oñate, Pérez Castro y Cuevas González) lo siguiente:

1º.- Aprobar la mentada propuesta de suplemento de créditos por medio de transferencias en la forma que se detalla a continuación:

#### A.- SUPLEMENTOS

<u>Partida</u>	<u>Concepto</u>	<u>Incremento que se precisa</u>
171.951	Personal que se contrate en 1980...	3.000.000
182.511	Asistencia médica Personal Pasivo.	100.000
211.111	Gastos Oficina Organos de Gobierno.	800.000
211.112	" " " Administ. Financiera.....	1.000.000
211.115.1	Gastos Oficina Organos Secretaría.	1.600.000
211.144	" " " Policía Municipal	250.000
222.644	Conservación edificios.....	1.000.000
223.330	" Escuelas.....	3.000.000
233.330	Transportes escolares.....	2.000.000
242.115.1	Dietas y gastos personal Sec. y Serv.	1.000.000
254.430	Materiales Técnico Hospital y Ambulancia.	200.000
254.642	" " Vía Pública.....	1.000.000
254.643	" " Alumbrado.....	1.000.000





254.717	Material Técnico Parques y Jardines.....	2.000.000
254.144	Combustible y material Policía.....	1.000.000
259.111	Gastos rep. no personales.....	2.000.000
259.115.2	" función Parque Móvil.....	1.500.000
261.115.2	" conserv. vehículos Parque.....	500.000
261.430	" " Ambulancia.....	200.000
262.643	" " instal. alumbrado.....	2.000.000
262.651	" " agua potable.....	1.000.000
263.642	" " vía pública.....	2.000.000
263.717.3	" " Campos de Deportes...	1.000.000
471.797.4	Aportación a Comisión de Festejos...	1.500.000
481.531	Atenc. benéficas y socorros.....	2.000.000
483.717.3	Sub. atenc. deportivas.....	2.500.000
611.653	Adquis. camión báscula y vertedero y limp.	5.000.000
612.717.3	Mejora alumbrado campo San Pedro....	371.150
854.951	Prest. reint. por MUNPAL.....	40.000
<u>TOTAL SUPLEMENTO PESETAS.....</u>		<u>39.561.150</u>

#### B. BAJAS

<u>Partida</u>	<u>Concepto</u>	<u>Baja</u>
111.115.1	Retribuciones básicas Secretaría Gral..	2.000.000
111.144	" " Policía Municipal.	1.500.000
125.115.1	" compl. Secretaría Gral...	2.000.000
125.651	" " Abastecimientos..	1.000.000
198.520	Cuotas Mutualidad Funcionarios...	4.000.000
254.531	Gastos Farmacia Beneficencia...	2.000.000
258.112	" implantación nuevo régimen Urbana	1.744.639
262.654	Conservación inst. alcantarillado.....	2.000.000
274.653	Carros y herramientas serv. limpieza..	3.000.000
611.642	Obras en calles y plazas.....	15.000.000
612.721	Adquisición locales Patrullas...	5.316.511
<u>TOTAL BAJAS PESETAS...</u>		<u>39.561.150</u>

2º.- Que este expediente de modificación de créditos sea expuesto al público durante quince días hábiles, mediante publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y en el tablón de anuncios de estas Casas Consistoriales del edicto correspondiente, de acuerdo con lo prevenido en el citado texto legal.



3º.- Que transcurrido el citado plazo sin que se hayan producido reclamaciones ni observaciones contra el presente expediente se entienda aprobado definitivamente el mismo, sin necesidad de nuevo acuerdo de la Corporación.

4º.- Que de conformidad con lo prevenido en el artículo 22 de la Ley 48/1966 de 23 de julio, se remita copia literal certificada del mismo a la Unidad Básica de Administración Local del Gobierno Civil.

28.- MOCION DEL GRUPO DE CONCEJALES ANDALUCISTAS SOBRE REMODELACION DE COMISIONES INFORMATIVAS. - A continuación se da lectura a la siguiente Moción del grupo de Concejales Andalucistas sobre remodelación de Comisiones Informativas Municipales: "POLICIA URBANA.- Seguridad Ciudadana, Tráfico y Transporte, cumplimiento Ordenanzas municipales en general. Bomberos.- URBANISMO, ARQUITECTURA Y OBRAS.- Licencias de Obras, P.P.O. y P.U., Inspección de Obras, revisión y adaptación Plan vigente, Reparaciones y Obras Municipales, agua y electricidad. Jardines y Cementerios. HACIENDA, GOBIERNO Y REGIMEN INTERIOR.- Presupuestos, Ordenanzas Fiscales, control de recursos, personal, contrataciones.- ASUNTOS SOCIALES.- Sanidad, Mercados y Mataderos, Juventud, Deportes, Limpieza.- CULTURA.- Enseñanza, Fiestas, Actividades Musicales.- VIVIENDAS.- Playas, Turismo, Medio Ambiente, Pesca, Agricultura e Industria.

- Cada una de las Presidencias de Comisiones Informativas ha de ser para cada uno de los Partidos Políticos y Grupos Políticos representados en la actual Corporación, con la excepción del PSOE (H) que no tiene Beniente de Alcalde.

- En todas las Comisiones debe estar representa-



do, con un sólo miembro propuesto por los respectivos Partidos o Grupos, PSOE, UCD, PSA, ACI y PCA. En cuanto a GIM y PSOE (H) pueden pedir su adscripción a las que deseen. El número mínimo de miembros será por tanto de cinco y máximo de seis, además del Presidente.

- Nos reiteramos en todas y cada una de las razones expuestas en la moción sobre este mismo tema presentada en el Pleno del día 19 de mayo del actual, que aconsejan esta remodelación de Comisiones Informativas Municipales.- Marbella, 15 de septiembre de 1980."

Germinada la lectura intervienen los Sres. Pedrazuela Sánchez (que pregunta a la Presidencia si la Alcaldía asume la propuesta presentada, puesto que de no ser así entiende que no procede su votación puesto que las propuestas sobre este asunto, según la ley, deben presentarse al Pleno por la Alcaldía); Moreno Sánchez (que hace referencia a Moción presentada hace meses por el Grupo Andalucista, Moción que quedó sobre la mesa en una sesión plenaria para ser estudiada, manifestando que después de las reuniones llevadas a cabo por los portavoces de los distintos partidos y grupos para llegar a un acuerdo entiende que ahora no cabe debate alguno y que si su Moción presentada hace meses no fue ilegal tampoco lo puede ser la presente); Palma Sánchez (que expone que al estar ausentes de esta sesión el Alcalde y Secretario de la Corporación no se debe votar); Pedrazuela Sánchez (que manifiesta que en las reuniones celebradas para esta remodelación de Comisiones no se ha llegado a acuerdo alguno y que a la vista de ello el PSA ha presentado propuesta por su cuenta); Pérez Castro (que expresa su extrañeza de que un grupo que ha renunciado a sus Comisiones y Delegaciones quiera proponer ahora una remo-



delación de éstas, opinando que no se puede estar a caprichos de este tipo); García Gómez (que tras considerar los conceptos que entrarían dentro de cada Comisión propuesta manifiesta que esto supondría que los distintos Concejales Delegados no podrían intervenir en las Comisiones que atañen a su Delegación, por lo que estima que esta remodelación supondría un nuevo cambio en las Delegaciones de servicios cuando están a medio camino de su labor); Cuevas González (que se refiere a la ilegalidad apunta da en este asunto, opinando que cuando se han llevado a cabo las reuniones nadie ha hecho alusión a su presunta ilegalidad); García Conde (que califica de intolerable lo manifestado por el Sr. Pérez Castro, opinando que 8 Comisiones son excesivas); Pedrazuela Sánchez (que manifiesta que en las reuniones llevadas a cabo no han participado ni el Alcalde ni el Secretario de la Corporación como disponía el acuerdo; que en éstas no se llegó a acuerdo alguno y que si la Alcaldía no asume la remodelación propuesta no se puede votar sobre la misma) y Cuevas González (que expone que todos eran conscientes de la no asistencia señaladas en las reuniones llevadas a cabo, manifestando que el Sr. Nuñez se comprometió en dichas reuniones a presentar propuesta sin que lo haya hecho).

Tras este debate la Presidencia manifiesta que no procede someter la propuesta presentada a votación ya que la misma no es aceptada, indicando se pase al siguiente punto del orden del día.

29.- MOCION DEL GRUPO DE CONCEJALES AN-  
DALUCISTAS SOBRE ACCESO Y OTRAS MEJORAS  
EN LA BARRIADA SANTA MARTA. - Seguida-  
mente se da lectura a la siguiente Moción del



79  
Grupo de Concejales Andalucistas sobre acceso y otras mejoras de la Barriada Santa Marta: Existe un proyecto redactado sobre el acceso a la Barriada de Santa Marta, expediente que desde hace bastante tiempo está aparcado, desconociéndose los motivos de ello.

El presupuesto correspondiente, si existe, está totalmente desfasado, por lo que pedimos la aprobación de actualización del referido presupuesto, si está confeccionado; caso contrario que se redacte el mismo.

Asimismo solicitamos que venga sin demora al próximo Pleno el referido expediente, acompañado de un informe jurídico sobre la situación de los terrenos y posibles medidas a adoptar para poder realizar este proyecto, además del preceptivo informe de la Comisión correspondiente.

Igualmente solicitamos que por la Comisión de Hacienda se emita un informe sobre fórmulas de financiación posible, una vez conocido el coste de las obras.

Y por último que por los respectivos Delegados de Servicios se visite detenidamente la Barriada de Santa Marta, durante el transcurso de los aproximadamente 30 días hasta el próximo Pleno municipal, para que emitan informe sobre las soluciones **TOTALES** a la Barriada de Santa Marta, una de las más sufridas, por no decir la más, del término municipal.

Recopilada toda la documentación, informes, expedientes, etc., venga todo ello al próximo Pleno Municipal al objeto de tomar acuerdos sobre medidas totales de solución a la Barriada de Santa Marta. - Marbella, 12 de septiembre de 1980.

Abierto debate sobre este asunto intervienen los Sres. Cuevas González (que hace alusión a que en el Pleno viene denunciando asiduamente petición



nes que hacen los vecinos de esta Barriada y que no se suele hacer caso, ya que ni por la Comisión Municipal Permanente ni por el Pleno se trata con la urgencia debida, y pide se tome el máximo interés para que estas peticiones sean atendidas por orden de fecha y que se siga la pista de las mismas por el Secretario de la Corporación o por quien corresponda); Mora Igeño (que expone que su grupo apoya esta Moción porque en su campaña electoral estaba recogida la mejora de la Barriada Santa Marta, manifestando al Sr. Cuevas que el Alcalde no es quien debe seguir la pista de los escritos ya que tiene cosas más importantes en que ocuparse); Cuevas González (que dice que las mociones de su partido no son electoralistas sino que son peticiones de los vecinos y que de acuerdo con la ley los escritos y las mociones se deben presentar en Secretaría y que él se limita a presentarlas para que se tramiten) y Moreno Sánchez (que quiere que conste en acta, con todo respeto, su enérgica protesta por las palabras de la Presidencia que creen estaban fuera de lugar, contestando la misma que el Sr. Moreno tenía conocimiento de los contactos que el Alcalde había mantenido con los vecinos de la Barriada Santa Marta para el arreglo de la misma, a lo que el Sr. Moreno contesta categóricamente que no es cierto. Manifestando seguidamente el Sr. Mora que toda Moción que se presente para beneficio del pueblo el PSOE la apoyará venga del partido que venga).

Sometidas a votación las propuestas contenidas en la Moción presentada son aprobadas por unanimidad.

30. - PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL-DELEGA-



80

DO DE VIVIENDA SOBRE ADQUISICION DE TERRENOS  
EN VENTE VACIO. - A continuación se da lectura a la

siguiente propuesta del Sr. Concejal Delegado de Vivienda para la adquisición de terrenos en Vente Vacío: "El Concejal Delegado de Vivienda considera que dadas las necesidades perentorias para la adquisición de terrenos en Marbella y tras diversas reuniones de los Técnicos municipales, el Secretario de la Corporación y el que suscribe ha mantenido contactos con D. Salvador Mesa Samayo para tratar de llegar a un acuerdo con el mismo sobre los terrenos de su propiedad sitos entre los Grupos Escolares "Cinco de Noviembre y "Miguel de Cervantes"; este Concejal estima que dadas las necesidades antes mencionadas y a la vista de la programación de viviendas que se van a desarrollar durante este periodo de tiempo, cree conveniente que, incluso en el caso hipotético de la no realización de dicho proyecto, lo interesante es llevar a cabo dicha adquisición a fin de incrementar el patrimonio municipal del suelo y que pudieran ser destinados a otras finalidades, como el de la enseñanza, que se puede presentar en plazo breve, así como para la posible ubicación, en un futuro, de un Hospital Comarcal.

Es por lo que someto a los compañeros de Corporación esta propuesta, dadas las múltiples finalidades de interés municipal que se podrían llevar a cabo con dicha adquisición. Marbella, 17 de septiembre de 1980."

Abierta deliberación sobre este asunto interviene el Sr. García Conde que pregunta si se alude a la finalidad de los terrenos en la propuesta, siendo aclarado esto por el Sr. Secretario Accidental que hace referencia al informe de la Oficina Técnica que recoge este extremo.

El Sr. Díez de Oñate se interesa sobre si esta



propuesta viene informada por alguna Comisión, aclarándosele que viene informada por las Comisiones de Vivienda y Hacienda, preguntando a continuación las causas por las que se propone la adquisición de estos terrenos, a lo que el Sr. Pedrazuela contesta que la Comisión de Hacienda en su informe propone que se lleve a cabo un concurso público para esta adquisición en el que puedan participar todos los ciudadanos.

El Sr. Interventor informa que lo que se presenta es una propuesta de un ciudadano para la venta de unos terrenos, que no se propone la adquisición de los mismos sino si interesa o no, o bien convocar concurso.

El Sr. Mora Igneo informa que se han mantenido conversaciones para la adquisición de los terrenos propuestos y que se ha comprobado que el sector donde están ubicados es bueno para construcción de viviendas, escuelas, hospital, etc.

El Sr. Pérez Castro manifiesta que si el municipio necesita terrenos para los citados servicios se debe convocar concurso en el que puedan participar todos los ciudadanos a los que interese y no presentarse una propuesta concreta.

El Sr. Vázquez García insiste en que se debe convocar concurso para esta adquisición y que una vez llevada a cabo ésta se decida sobre la finalidad de los terrenos adquiridos.

Germinada la deliberación, la Corporación, por unanimidad, acuerda se convoque concurso público para la adquisición de terrenos en Marbella, debiéndose proceder a la redacción de los correspondientes pliegos de condiciones, que deberán someterse a la consideración del Pleno.

31.- PERSONACION EN EL RECURSO CONTEN-





CIOSO-ADMINISTRATIVO 418/1980 SOBRE SUSPEN-  
SION DE ACUERDO MUNICIPAL RELACIONADO CON D.  
FELIX RUBIO MARTIN. - Seguidamente se da cuenta  
de escrito presentado por D. Félix Rubio Martín en el  
que hace referencia al anuncio publicado en el B.O.  
de la provincia por la Sala de lo Contencioso-Adme-  
nistrativo de la Audiencia Territorial de Granada  
sobre el recurso contencioso-administrativo 418/1980  
que se ha admitido a trámite por dicha Sala como  
consecuencia de la resolución del Gobierno Civil  
de Málaga suspendiendo acuerdo de este Ayunta-  
miento relativo a escrito de D. Félix Rubio Mar-  
tín solicitando el derecho a percibir el 100% de  
las retribuciones básicas.

Y la Corporación, tras algunas breves interven-  
ciones y oídos los preceptivos informes, acuerda  
por mayoría (15 votos a favor y 3 votos por la abs-  
tención de los Sres. Pedrazuela Sánchez, García  
Gómez y Ruiz Abzano) personarse en el recurso  
de referencia y encomendar la defensa y represen-  
tación de este Ayuntamiento en dicho asunto al  
detrado D. Antonio Bastet Díaz y a los Procura-  
dores a los que tiene otorgado poder.

32.- MOCION DE D. ANDRES CUEVAS GONZALEZ  
(PSOE-H) SOBRE SUPRESION DEL GABINETE PSI-  
COSOCIOLOGICO. - A continuación se da lectura a  
la siguiente Moción de D. Andrés Cuevas González  
sobre supresión del Gabinete Psicosociológico: "Com-  
pañeros: Hace algo más de un año este Pleno  
aprobó una de las realizaciones más importantes  
que esta Corporación democrática ha llevado a  
cabo, una propuesta del compañero Rafael Gar-  
cía Conde, la creación de un Gabinete Psicosocio-  
lógico para asistencia de la Juventud.

Con tristeza, pero no con sorpresa, veo como la  
Comisión Municipal Permanente, por acuerdo to-  
mado el pasado día 16, aprueba la no continua-



ción de tal Gabinete, lo que a mi entender significa que va a desaparecer.

Considero personalmente que tal acuerdo no se ajusta ni tan siquiera a la legalidad, ya que creo recordar que la creación del gabinete fue acordada en un Pleno municipal y que yo sepa el Pleno hasta ahora es el máximo organismo de decisión del Ayuntamiento o al menos debería de serlo.

Si el problema es el económico, no hay motivo para prescindir del gabinete ya que su presupuesto fue aprobado por inclusión en los presupuestos generales del año 1980.

Dejando a un lado estas consideraciones, que espero sean las únicas que se han barajado para la supresión del gabinete, se podría pensar que la disolución del gabinete podría ser por motivos de ineficacia, y puedo afirmar que quien haya podido pensar tal cosa, si es que lo ha habido, su pensamiento se aleja en mucho de la realidad, puedo decirlo por experiencia propia y por la experiencia y comentarios de muchos padres de pequeños que han utilizado el gabinete.

La Comisión Municipal Permanente, no puede hacer desaparecer una de las pocas cosas importantes que esta Corporación ha llevado a cabo y no puede hacerlo porque desde ese Organismo se comenzaría a discriminar a los ciudadanos y sobre todo a los pequeños, apunto lo de la discriminación sin ánimo de demagogia barata, porque aquellos padres con niños con problemas de adaptación, con problemas de comportamiento en su medio social, tendrán que seguir aguantando siempre que sus medios se lo impidan.

Esta próxima la apertura de la Guardería Municipal, al menos eso creo, y todos sabemos el impor-



82  
GOBIERNO DE N.  
SECRETARÍA

tante papel que este gabinete puede jugar en el Centro, para la formación de aquéllos pequeños que utilizarán la guardería.

Pero este gabinete no sólo tiene aplicación en los pequeños, a menudo en la sala de sesiones nos hemos quejado de la delincuencia juvenil, y aquí tiene gran aplicación el gabinete, no para crear delincuentes sino para poder estudiar problemas de los jóvenes que en muchas ocasiones se ven conducidos a delinquir.

Por todo lo que expongo, solicito de vosotros compañeros, la anulación del acuerdo de la Comisión Municipal Permanente, y creo que habremos cumplido con una de las muchas obligaciones que hemos contraído con nuestro pueblo. - Marbella 18 de septiembre de 1980."

Terminada la lectura intervienen los Sres. Cuevas González (que insiste en que la Comisión Municipal Permanente no tiene atribuciones para adoptar el acuerdo de supresión del Gabinete Psicosociológico y pregunta los motivos que han llevado a esta supresión); Vázquez García (que pide conste en Acta que él presentó un escrito sobre este asunto para ser sometido a la consideración del Pleno y no sabe por qué fue tratado por la Comisión Municipal Permanente, que en dicho escrito pedía se le dieran motivos de esta supresión y hacía mención a que el Estado podría colaborar en el mantenimiento del citado gabinete); Pérez Castro (que se refiere a la declaración de urgencia de este asunto y manifiesta que éste cuenta con dos cuestiones muy distintas: una la necesidad de Marbella de contar con el gabinete y otra si cuenta con suficientes niños para este tipo de asistencia. Hace alusión a las posibilidades del Ayuntamiento para mantener este centro y dice que se debe contar con la opinión de los maestros de Marbella sobre si ente-



sa este tipo de asistencia); Vázquez García (que manifiesta que por ser maestro cree que don de hay niños debe haber psicólogos; que hay servicios, como el presente, en los que no entere sa la rentabilidad de los mismos sino los resultados y que los resultados del Gabinete no se pueden ver hasta dentro de varios años, aunque durante el tiempo que ha estado funcionando ha sido beneficioso); Cuevas González (que insiste en que los niños de Marbella necesitan el Gabinete, manifestando que al frente del mismo pueden continuar las mismas personas que están ahora o bien otras pero que el Gabinete debe continuar y tras dar lectura a un escrito remitido por un grupo de ciudadanos sobre el buen resultado del mismo, hace una defensa del Gabinete, pidiendo a la Corporación se vote por su continuidad); García Conde (que se refiere al presupuesto asignado al Gabinete y manifiesta que por éste han sido tratados 1.500 niños de primer curso y que también se ha ocupado de las personas de la beneficencia que necesitan de sus servicios y que debe seguir funcionando por el bien del pueblo); López Gómez (que solicita quede este asunto sobre la mesa y se traiga al próximo Pleno con los informes de todos los Concejales); Vázquez García (que pide a la Presidencia se dé un descanso de cinco minutos para reflexionar sobre el asunto y proceden a su votación, no estando de acuerdo con que se deje sobre la mesa); Pérez Castro (que propone se prorrogue el actual contrato de las personas encargadas del Gabinete por tres meses y que durante este tiempo se estudie la conveniencia de la continuidad del mismo) y Cuevas González (que insiste en que no se trata de continuar las personas que están al frente del Gabinete



te sino la continuidad de éste y que el gasto que supone se saque de donde se pueda con tal de que continúe).

Accediendo a la propuesta del Sr. Vázquez García la Presidencia concede cinco minutos de descanso, tras los cuales el Sr. López Gómez retira su propuesta de dejar este asunto sobre la mesa, proponiendo siga el Gabinete y que como el contrato del personal del mismo cumple se redacten unas bases para llevar a cabo un concurso para la contratación de personal, no estando de acuerdo en que los actuales contratos se prorroguen por tres meses. El Sr. Pérez Castro insiste en su propuesta de prorrogar el contrato sólo por tres meses y que se realice mientras tanto un estudio profundo del Gabinete y sacar sus plazas a concurso para que las cubran las personas idóneas, a fin de que no se interrumpa el servicio. El Sr. García Conde apunta la posibilidad de unificar las dos propuestas realizadas. El Sr. López Gómez insiste en su propuesta de que se redacten las bases para llevar a cabo unas pruebas selectivas para contratar al personal necesario y que entonces emplee de nuevo a trabajar el Gabinete.

Terminada la deliberación se somete a votación la propuesta de continuidad del Gabinete, que es aprobada por unanimidad, revocándose por tanto el acuerdo de la Comisión Municipal Permanente de 16 de septiembre actual sobre supresión del mismo. Asimismo se acuerda se redacten las bases necesarias para convocar las pruebas selectivas correspondientes.

A continuación se somete a votación la propuesta del Sr. Pérez Castro de renovar contratos al actual personal del Gabinete por el plazo de tres meses y que durante el mismo se lleve a cabo un



estudio sobre la dotación que éste pueda necesitar, se redacten las bases y se realicen las pruebas selectivas, propuesta que no es aprobada por no obtener la mayoría necesaria, con 9 votos a favor de los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Pérez Castro, Moreno Sánchez, Martos Vadell, García Conde, Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez y Cuevas González; 8 en contra de los Sres. Mora Igneo, López Gómez, Abril Iglesias, Nuñez Peralta, Pedrazuela Sánchez, García Gómez, Ruiz Azano, y Quintero Marín, votando el Sr. Vázquez García por la abstención.

El Sr. Nuñez Peralta pide que los trámites a realizar se hagan por urgencia con las reducciones en los plazos contemplados por la ley para estos casos.

33.- RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR D. RAFAEL MACIAS DORMIDO.- Seguidamente se da lectura a escrito de D. Rafael Macías Dormido, concesionario de los aparcamientos para vehículos turismos situados bajo el Estadio Municipal Utrera Molina, contra el acuerdo de esta Corporación de 30 de julio de 1980, por el que se acordó habilitar dichos aparcamientos para depósito de vehículos abandonados o dispuestos por distintas autoridades a cuyo efecto no se volvería a convocar concurso para la explotación de dichos aparcamientos al término de dicho período concesional, así como al informe de Secretaría y al de la Comisión Informativa de Hacienda y Régimen Interior.

A continuación se produce una amplia deliberación, en la que intervienen los Sres. Moreno Sánchez (que pregunta quienes asistieron a la Comisión de Hacienda y Régimen Interior en que se informó este asunto), aclarándosele por el Sr. Secretario accidental que el Sr. Nuñez Peralta, pues



el Sr. Pedrazuela Sánchez se incorporó a la reunión al punto tercero, o sea al posterior a éste, habiendo excusado su asistencia el Sr. Criado Baena; García Conde (pregunta si este punto lo trató solo una persona); por el Sr. Secretario accidental se dio lectura a lo dicho por el Sr. Pedrazuela al final de la sesión de la Comisión Informativa de Hacienda y Régimen Interior sobre este punto, de "que habría que considerar el problema que se causa al dejar sin trabajo al actual concesionario que tiene 56 años y por tanto escasas perspectivas de empleo; Pedrazuela Sánchez (manifiesta que ignora como estaba el pliego de condiciones en otros supuestos tales como en el caso de Aguagest, en que el Ayuntamiento absorbió el personal. Insiste sobre el problema humano y sobre la posibilidad de que el Ayuntamiento pueda dar trabajo a estos hombres); Nuñez Peralta (aclara que su voto en la Comisión fue en el sentido de ratificar el acuerdo plenario, pero que a la vista de las circunstancias y de las personas que explotan el aparcamiento, considera debe prorrogarse por un plazo de seis meses); López Gómez (considera ya se pronunció sobre este asunto el Ayuntamiento Pleno porque el aparcamiento es necesario para el Ayuntamiento, pues en el Parque de Bomberos existen veinte o treinta vehículos abandonados y cuando van a buscarlos les faltan plazas, para estos coches y para los del Ayuntamiento que duermen en la calle hacen falta los aparcamientos bajo el Estadio Municipal. Al concesionario se le deben dar seis meses improrrogables, máxime cuando él sabía que el contrato vencía en estas fechas); Moreno Sánchez (se extraña de que el Sr. Pedrazuela aluda al problema humano, cuando él precisamente antes con su actitud y voto ha dejado a tres profesionales jóvenes en el desempleo y en la calle); Pedrazuela Sánchez (repli-



ca que él no ha dejado a nadie en la calle, si estos profesionales están cualificados participarán en el concurso y conseguirán los puestos); Martos Vadell (que apoya la propuesta de conceder una prórroga de seis meses); Pérez Castro (que el problema humano es la falta de trabajo, no del concesionario, sino de las personas que trabajan a sueldo y cree que seis meses de prórroga no resuelven el problema; si esto se mira desde el punto de vista humano, cabe preguntarse si el Ayuntamiento necesita en su totalidad los aparcamientos, y si esto es así debe ser para el Ayuntamiento; si existiese un mayor desahogo del que requiere el Ayuntamiento, se le debería prorrogar ahora por uno o dos años); López Gómez (afirma que el Ayuntamiento necesita la totalidad de los aparcamientos y que le hace mucha falta; por la Presidencia se propone se conceda una prórroga de seis meses, en base a que no ha habido tiempo suficiente para hacer un estudio del recurso a nivel de Comisión y Ayuntamiento y se conceda este plazo para hacer un estudio exhaustivo y ver el problema de los trabajadores; Pedrazuela Sánchez (manifiesta que este caso responde a un principio de equidad; que en el supuesto que se necesite personal para cuidar los coches se debe estudiar la posibilidad de que estos trabajadores cubran dichos puestos); López Gómez manifiesta su criterio de que se trata de una empresa privada y que el problema es de la empresa); Díez de Oñate manifiesta que si se aprueba la continuación por seis meses, debe ser exactamente en las mismas condiciones que están ahora); la Presidencia manifiesta que esta concesión lleva implícito el vencimiento del contrato. Pérez Castro (se refiere al sobrecargo del presupuesto del Ayuntamiento y que es-



te problema debería arreglarse con el desempleo); Gral. Baena (manifiesta que durante la prórroga de seis meses habría que hacer un estudio sobre si hay posibilidad de que este señor continuara o no).

Finalmente sometido el asunto a votación, se acuerda, por unanimidad, prorrogar por seis meses, contados desde la fecha de vencimiento o término de la concesión, a D. Rafael Macías Dormido la concesión para la explotación de aparcamientos para vehículos turismo situado en la parte sur del Estadio Municipal Utrera Molina.

34.- RUEGOS Y PREGUNTAS. - En el turno de ruegos y preguntas se plantearon los siguientes asuntos:

a) Se dio lectura seguidamente a escrito de los Concejales Sres. Pedrazuela Sánchez, García Gómez, Macías Fernández y Ruiz Dozono, del siguiente tenor literal:

1º.- Deseáramos saber como se encuentra el proyecto para la ordenación definitiva del tráfico en Marbella.

2º.- ¿ En qué situación se encuentra el Parque o Vivero San Francisco? Puesto que hace mucho tiempo que se le entregó a este Ayuntamiento y se le está privando al pueblo de Marbella de un lugar de esparcimiento o asueto.

3º.- Deseáramos saber si esa Alcaldía ha efectuado los trámites necesarios para que en cumplimiento de lo acordado en uno de los últimos Plenos se proceda a la creación de la Brigada Especial Preventiva de la Delincuencia Nocturna que ayude a garantizar de manera definitiva la seguridad de todos los habitantes y residentes de Marbella y San Pedro de Alcántara.

4º.- Deseamos se informe a este Ayuntamiento Pleno y al pueblo en general de las medidas adoptadas para que en cumplimiento del acuerdo plena-



rio por el cual se aprobaba una moción del GIM para la contratación temporal de un grupo de 30 ó 40 trabajadores que se dedicasen al cepillado, baldeo y fregado de todas las calles de Marbella y San Pedro de Alcántara al objeto de mantener las con la categoría que nuestra ciudad merece.

5º.- ¿En qué situación se encuentra el proyecto de acceso y arreglo del Monte Calvario?

6º.- Como el Sr. Alcalde y Delegado de Turismo sabrá, las Agencias y Touroperadores más importantes del mundo están restringiendo la contratación de camas para toda la Costa del Sol y fundamentalmente para Marbella, y además en una proporción que se puede considerar como muy grave, se llega incluso al caso de agencias que han suprimido hasta la totalidad el destino Marbella.

Ante la problemática que se plantea para el futuro de nuestra Ciudad, deseáramos saber si hay proyectos a corto, medio o largo plazo de promoción o cualquier otra medida que sirva para paliar la situación tan grande hacia la que nos encaminamos, en relación al turismo.

Terminada la lectura la Presidencia informa que se darán respuesta a todos los puntos por escrito, manifestando el Sr. Nuñez Peralta que se debe tender a eliminar la burocracia y no comprende por qué se deben dar las respuestas por escrito, contestando la Presidencia que estas preguntas están dirigidas a la Alcaldía.

b) Se da lectura igualmente al siguiente escrito de D. Andrés Cuevas González (PSOE-H):

#### PREGUNTAS:

1º.- ¿Es legal el acuerdo adoptado por la Comisión Municipal Permanente sobre concesión de una licencia de apertura de chiringuito que en su día y a pesar del informe favorable de la Comisión In-



formativa de Playas el Pleno Municipal denegó?

2º.- ¿Cómo se están llevando a cabo los ascensos dentro de la Policía Municipal?

3º.- ¿Quién y por qué motivo, pese a ser aprobado por la Comisión Municipal Permanente, ha cambiado el coche nuevo de los repartidores por uno viejo y en mal estado?

4º.- ¿En cuales barrios obreros han sido colocadas las papeleras?

5º.- ¿Cuándo se me van a contestar las preguntas que tengo planteadas sobre diferentes temas?

6º.- ¿Qué política se está siguiendo para la contratación del personal?

#### RUEGOS:

1º.- Se acometa con urgencia el vallado del pantano existente en el barrio del Salto de San Pedro de Alcántara.

2º.- Se regulara a la Compañía de Electricidad que tenga la concesión del suministro de luz en el barrio del Salto de San Pedro de Alcántara, para que proceda a instalar postes adecuados y tendidos adecuados para el tendido de la red.

3º.- Ruego se aceleren los trámites para la adecuación del camino que conduce a la barriada del Salto de San Pedro de Alcántara.

4º.- Se obligue a la concesionaria de los transportes públicos a tener sus coches a punto, en evitación de propagar la contaminación.

5º.- Ruego conste en acta mi más enérgica protesta, por la forma en que se está contratando en ocasiones al personal, haciendo constar que retiraré mi protesta en cuanto se me demuestre que tal contratación se hace de forma democrática, tal como prometimos en nuestras campañas electorales."

Finalizada la lectura la Presidencia informa que igualmente se dará contestación por escrito, pidiendo el Sr. Cuevas que esto conste en Acta y que se le



darán las respuestas para el próximo Pleno.

c) A continuación se da lectura al siguiente escrito de D. Andrés Rojas Bernal de felicitación al Cuerpo de Bomberos por la labor desempeñada en la extinción de un incendio en un taller de carpintería en la Fuente del Espanto de San Pedro de Alcántara se incendió por causas que desconozco y los daños sufridos en mi patrimonio han sido enormes.

Estos daños hubieran podido ser mucho mayores sin la eficaz y rápida intervención del Cuerpo de Bomberos de Marbella, que derrochando valor en el cumplimiento de su cometido, atajó el siniestro en algo más de una hora, pese a su magnitud.

Por estas causas quiero hacer llegar mi felicitación y agradecimiento al Cuerpo de Bomberos y al Ayuntamiento por la eficacia y arroyo de un servicio cuya existencia la mayoría ignoramos, pero que llegado el caso comprendemos su necesidad.

Con mis mejores felicitaciones le saluda muy atentamente s.s.s."

Quedando la Corporación enterada de dicho escrito y acordando se dé traslado del mismo al Cuerpo de Bomberos para su conocimiento.

d) El Sr. Díez de Oñate manifiesta a continuación que no presenta la pregunta a realizar por escrito dado lo extraño del caso, refiriéndose a que en sesión de este Pleno del día 23 se dejó sobre la mesa un asunto (la aprobación definitiva del Estudio de Detalle de la zona denominada "Huerta de Márquez") que concernía a él y a su familia y pregunta los motivos legales por los que dicho asunto se dejó sobre la mesa, ya que él se ausentó del Salón de Actos durante el mismo en aplicación de lo dispuesto por el Reglamento de Or-



ganización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales por ser parte interesada, contestándole el Sr. Secretario Accidental que <sup>87</sup> ~~quien~~ se encuentran dentro de la misma sesión plenaria y que dado que los tres Estudios de Detalle que se sometían al Pleno para aprobación definitiva venían favorablemente informados éste, al igual que las otras dos, debió ser aprobado definitivamente, haciendo mención a que en el expediente correspondiente constan todos los informes y trámites seguidos para la aprobación del Estudio de Detalle citado, expediente que fue examinado con anterioridad al Pleno por el Sr. Moreno Sánchez, a lo que el Sr. Moreno Sánchez contesta que cuando un Concejal hace una pregunta sobre un determinado tema y tiene dudas razonables al no serle aclaradas debidamente tiene perfecto derecho a pedir que el asunto quede sobre la mesa. El Sr. Mora aclara que todo lo expuesto se debió a un error involuntario por parte del Sr. Secretario Accidental. El Sr. Díez de Oñate vuelve a intervenir para manifestar que ha realizado una pregunta que no le ha sido contestada que es la del precepto legal en que la Corporación se basó para dejar sobre la mesa el Estudio de Detalle de que se trata, contestando a ello el Sr. Secretario Accidental que no existe tal precepto legal. También pregunta el Sr. Díez de Oñate si por el Sr. Moreno fue examinado el expediente antes de ser sometido al Pleno, contestando afirmativamente el Sr. Secretario Accidental y refiriéndose a continuación a los documentos obrantes en el expediente que aclaraban la pregunta efectuada por el Sr. Moreno Sánchez sobre este asunto el pasado día 23.

e) El Sr. López Gómez ruega que por parte de la Alcaldía se regulara a todos los Sres. que están redactando proyectos para el Ayuntamiento para que los remitan urgentemente a fin de proceder a la



confección del Presupuesto Extraordinario de Urbanismo.

Finalmente el Sr. Mora Igeño da lectura, tal como indicó al comienzo de esta sesión, al siguiente escrito de la Alcaldía: "Dirijo el presente escrito al Pleno de esta Corporación municipal de Marbella para que conste en acta tras su lectura, para informar de que, como consecuencia de la reanudada campaña de desprestigio por parte de la Emisora Radio Costa del Sol de Marbella orquestada por sus dirigentes contra mi persona, he decidido declararme en huelga de hambre permanente dentro del despacho de esta Alcaldía, en tanto las Autoridades competentes inician una investigación contra la citada Emisora y los citados dirigentes.

Asimismo he de informar de que se han cursado telegramas en este sentido al Jefe de Gobierno y a todos y cada uno de sus Ministros, así como a los Presidentes del Senado y del Congreso de los Diputados, Fiscal General del Reino, Presidente del Tribunal Supremo, Defensor del Pueblo, Presidente de la Junta de Andalucía, y al Comité Federal del Partido Socialista Obrero Español, al que pertenezco.

En consecuencia, delego todas las funciones inherentes a mi autoridad en el Primer Teniente de Alcalde D. José Mora Igeño, quien como dispone la vigente Ley de Régimen Local, asumirá desde este momento.

Marbella, siendo las dieciocho treinta horas del día veinticinco de septiembre de mil novecientos ochenta."

Y no habiendo más asuntos de que tratar se levantó la sesión siendo las veintidos horas cincuenta minutos del día a principio citado, de todo lo cual como Secretario certifico, extendiendo la



presente Acta que todos los asistentes firman en  
prueba de conformidad.



1<sup>o</sup> Mora Gueo

Rubén

Enrique Fariol

Gra. Loh

Rubén

12-10

Lupita

Luis



SESION EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR  
LA CORPORACION MUNICIPAL EL DIA 16 DE  
OCTUBRE DE 1980.-

SEÑORES ASISTENTES

PRESIDENTE

Alcalde, D. Alfonso Cañas Nogueras

CONCEJALES

- D. José Mora Igeño
- D. Manuel López Gómez
- D. Julio Moreno Sánchez
- D. Francisco Palma Sánchez
- D. Felipe Díez de Oñate Sanz.
- D. Enrique García Gómez
- D. Rafael García Conde
- D. Modesto Abril Iglesias
- D. Antonio Nuñez Peralta
- D. Raúl Vázquez García
- D. Manuel Macías Fernández
- D. José Muñoz Rodríguez
- D. Salvador Ruiz Azano
- D. José Criado Baena.
- D. Salvador Pérez Castro.

SECRETARIO

D. F. Javier García-Mamely Fernández

INTERVENTOR

D. Rafael de Salavera Quirós

En la ciudad de Marbella, siendo las diecinueve diez horas del día dieciséis de octubre de mil novecientos ochenta, se constituyó el Ayuntamiento Pleno en el salón de sesiones de la Casa Consistorial, con asistencia de los señores Concejales expresados al margen.

Preside el señor Alcalde D. Alfonso Cañas Nogueras, no habiendo excusado su presencia Concejál alguno, salvo el Sr. Pedrazuela. La sesión se celebra con carácter extraordinario y en prime-

ra convocatoria, teniendo lugar en el nuevo Salón de sesiones recientemente decorado y amueblado, que se inaugura en esta fecha.

1.- Declarada pública y abierta la sesión por la presidencia, se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior que, por unanimidad, fue aprobada.

2.- SOLICITUD DE CONCESION DE UNA EMISORA DE FRECUENCIA MODULADA. - Seguidamente se da lectura a la siguiente Moción de la



89  
Alcaldía: "Abierto el plazo legal de solicitud de emisoras de radio en modulación de frecuencia, tanto para estaciones institucionales como comerciales, esta Alcaldía considera necesario, si la Corporación así lo estimare conveniente, que nuestro Ayuntamiento se sume a la iniciativa que en estos días están tomando tantos otros en el sentido de pedir al Ministerio de Cultura una emisora municipal de radio para esta localidad.

La necesidad de abrir cauces de participación y de comunicación entre administradores y administrados, la conveniencia de impulsar y potenciar un espíritu solidario con la actual Corporación a través de una puntual información de nuestros problemas y objetivos, logros y dificultades que día a día nos encontramos en el ejercicio de nuestra gestión y, en definitiva, la necesidad de emprender nuevas formas de relación, esencialmente democráticas, entre esta Corporación y la ciudadanía creo que justifican sobradamente la razón por la cual estimamos conveniente que nuestro Ayuntamiento pueda disponer en su día de una emisora de radio.

Es por ello por lo que pido a esta Corporación se apruebe lo siguiente:

1) Se acuerda solicitar del Ministerio de Cultura, en el plazo previsto por la ley, una emisora de radio en modulación de frecuencia, de carácter institucional, cuya denominación será "Radio Municipal de Marbella".

2) Se delega en el Alcalde para la tramitación del expediente, facultándolo expresamente para:

a) Asumir las responsabilidades contenidas en el artículo 7 del Real Decreto 1433/1979 de 8 de junio.

b) La firma de cuantos documentos se precisaren así como de cuantas obligaciones deba asumir pa-



ra llevar a cabo la tramitación de la solicitud (concesión, instalación y puesta a punto y en marcha del centro emisor solicitado).

3) Se acuerda habilitar fondos en su día que fueran necesarios para llevar a cabo las actividades de dicha emisora, de conformidad con la normativa vigente en el supuesto de que dicha concesión llegare a producirse.

Terminada la lectura de la Moción interviene el Sr. Pérez Castro que da lectura a un escrito en el que hace diversas consideraciones respecto a la propuesta de la Alcaldía. En primer lugar alude al artículo 7º del Real Decreto 1433/79 de 8 de junio que establece que la finalidad de las emisoras institucionales de R.M. es la de emitir programas educativos y culturales, obligación que opone algunas cortapisas para que la emisora propuesta sirva para impulsar y potenciar un espíritu solidario con la actual Corporación e imprimir nuevas formas de relación, esencialmente democráticas, entre esta Corporación y la ciudadanía. En segundo lugar el Sr. Pérez Castro hace un análisis en sus dos vertientes: social y económico. En cuanto a su posible rentabilidad social, alude a la pequeña audiencia de que gozan los programas radiofónicos culturales y educativos y a la programación, preparación y control de dichos programas. En cuanto a la vertiente económica expresa que la Moción no viene acompañada de un detenido estudio económico en el que se concreten los gastos de instalación y de mantenimiento, estimando el Sr. Pérez Castro que la instalación de la emisora supondría un gasto no inferior a 5.000.000 de pesetas y el mantenimiento de la misma puede representar un gasto de seis a diez millones de pesetas.



anuales, cantidades que habría de soportar el ciudadano de Marbella y que él considera desproporcionado en relación con el beneficio social que pudiera conseguirse.

El Sr. Criado Baena interviene a continuación para informar que la Diputación Provincial ha acordado recientemente solicitar una emisora de F.M. de ámbito provincial, la que podría cubrir las necesidades que se pretenden atender con una emisora local. Alude igualmente a que tiene noticias de que otros municipios como Estepona, Fuen-  
girola, etc. van a solicitar igualmente emisoras locales.

El Sr. García Conde, en nombre del grupo de Sres. Concejales del PSA-PA, dice que consideran interesante la Moción de la Alcaldía, pero que el asunto no viene suficientemente estudiado y proponen, que dado que el día 22 del presente mes termina el plazo para la presentación de solicitudes de concesión de emisoras de F.M., se faculte a la Alcaldía para solicitar la concesión de la emisora, pero no para la instalación y puesta a punto y en marcha de la misma, que sería cuestión de estudiar más detenidamente.

El Sr. López Gómez alude a la falta de asistencia de los Concejales a las Comisiones Informativas, que contrasta con la queja de falta de estudio de este asunto, replicando y justificando el Sr. García Conde su ausencia en la Comisión de Cultura convocada para el día 14 de los corrientes por haber tenido que asistir a otra reunión convocada con mucha mayor antelación.

El Sr. Mora Igeño interviene para rebatir algunas argumentaciones del Sr. Pérez Castro; considera que la emisora que pueda autorizar a la Diputación Provincial no sería suficiente para resaltar los asuntos y problemas de Marbella;



y que en definitiva lo que se pide es que se acuerde facultar a la Alcaldía para que solicite la concesión de una emisora municipal de F.M., cuyo gasto es importante pero que merece la pena efectuarlo por razones culturales, laborales y otras.

El Sr. Pérez Castro aclara, entre otras cosas, que la Moción de la Alcaldía pide que se faculte a la misma, no sólo para tramitar la solicitud de la concesión, sino también para la instalación y puesta a punto y en marcha del centro emisor solicitado.

Interviene el Sr. Alcalde para declarar que consideraba el asunto suficientemente debatido y que iba a someter a votación la Moción presentada aunque limitándola a facultar a la Alcaldía para solicitar del Ministerio de Cultura la concesión a este Ayuntamiento de una emisora de radio en modulación de frecuencia de carácter institucional cuya denominación sería "Radio Municipal de Marbella" y para la presentación de la documentación complementaria requerida por la normativa vigente, pero no para la instalación y puesta a punto y en marcha del centro emisor solicitado ni para la habilitación de los fondos que fuesen necesarios para ello, cuestión que será objeto de estudio posterior.

Sometido el asunto a votación, votan a favor de la propuesta de la Alcaldía, con las rectificaciones antes aludidas, los Sres. Alcalde, Mora Igón, López Gómez, Abril Iglesias, Nuñez Peralta, Vázquez García, Moreno Sánchez y García Conde, y votando por la abstención los Sres. Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez, Macías Fernández, Ruiz Lozano, García Gómez, Criado Baena, Díez de Oñate y Pérez Castro.

Al producirse empate entre los votos favorables



91  
AYUNTAMIENTO DE MARBELLA  
SECRETARÍA

y las abstenciones y dada la urgencia de resolver este asunto se repite la votación que da idéntico resultado, decidiéndose el empate por el voto de calidad de la Presidencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 302 de la vigente Ley de Régimen Local, y consecuentemente queda acordado por mayoría facultar a la Alcaldía para solicitar del Ministerio de Cultura la concesión a este Ayuntamiento de una emisora de radio de F.M. y carácter institucional, todo ello de conformidad con las disposiciones contenidas en la Orden del Ministerio de Cultura de 28 de agosto de 1980, Reales Decretos 1433/1979, de 8 de junio, y 2648/1978, de 27 de octubre, y demás disposiciones aplicables y concordantes.

3.- DICTAMENES DEL LETRADO SR. GARCIA GRANA Y EJERCICIO DE ACCIONES JUDICIALES. - Seguidamente se da lectura a dos escritos del letrado D. Francisco García Grana conteniendo dictámenes. Uno de ellos está relacionado con un comunicado de Falange Española (auténtica) difundido en 22 de septiembre del presente año por Radio Costa del Sol de Marbella en el programa Pregón conteniendo una serie de frases y conceptos ofensivos al honor y dignidad del Sr. Alcalde y de la propia Corporación, frases que según el dictamen del letrado pueden ser constitutivas de los delitos de calumnia e injurias tipificados en los artículos 453, 457 y 458 y sancionados en el 459 del Código Penal; considerando que otro supuesto responsable es el Director de la Emisora Radio Costa del Sol de Marbella D. Juan Carlos Reina por dar publicidad al expresado comunicado difundiéndolo literalmente con el consiguiente escándalo y repercusión en el vecindario de Marbella sin que pueda eludir su responsabilidad dicho Sr. alegando la obligación que le impone el artículo 6º de la Orden de 3 de noviembre de 1977 reguladora del Real Decreto 2664/77, de 6 de



octubre, sobre libertad de información general por la radiodifusión, ya que los apartados 1 y 2 del artículo 7º de la misma orden facultaban al Sr. Reina a negarse a la mencionada difusión radiada, por contener expresiones presuntamente delictivas, atentatoria a la fama y al crédito de terceras personas. Concluye el dictamen del Atrado diciendo que podría plantearse, bien querella ante el Juzgado competente, sin necesidad de interposición de acto previo conciliatorio, o bien una simple denuncia razonada ante el Juzgado de Instrucción de guardia, conforme dispone el artículo 4º del Real Decreto Ley 24/77 de 1º de abril.

El segundo dictamen está relacionado con una carta de la que es autor D. José Martín Gómez, propietario del merendero "Er Betio" y fechada en 24 de junio de 1980, difundida también por la Emisora Radio Costa del Sol de Marbella conteniendo una serie de frases recogidas en el dictamen que pueden ser constitutivas, según el criterio del Atrado, de un delito de injurias graves por escrito y con notoria publicidad, tipificado en los artículos 457 y 458 y sancionado en el artículo 459 del Código Penal vigente, por contener expresiones proferidas en deshonra, desacreditación y menosprecio de los Sres. Mora y Robles, Beniente de Alcalde y Concejal, respectivamente, de este Ayuntamiento, y de la propia Corporación a la que pertenecen. Asimismo el Atrado considera que el Sr. Reina, Director de Radio Costa del Sol de Marbella, pudiera haber incurrido también en los delitos de injurias y calumnias al dar publicidad a la carta del Sr. Martín Gómez difundiéndola en el programa radiofónico Pregón, llegando de esta manera, con el consiguiente impacto, a conocimiento del vecindario de



Marbella y produciendo descrédito para dos miembros de la Corporación y para la propia Corporación municipal; concluyendo el dictamen estimando que podría plantearse querrela ante el Juzgado de Instrucción competente, por la supuesta comisión de los aludidos delitos de injurias graves por escrito y con publicidad y de calumnias, contra D. José Martín Gómez y contra el Director de la Emisora D. Juan Carlos Reina, sin necesidad de interposición de acto conciliatorio previo, o bien mediante denuncia ante el Juzgado de Instrucción de guardia, a tenor de lo dispuesto en el artículo 4º del Real Decreto 24/77 de 1º de abril.

Berminada la lectura de los dictámenes el Sr. Alcalde manifiesta que no considera necesario debatir el tema por resultar bastante claros los dictámenes leídos, por lo que propone se someta a votación que la Corporación acuerde plantear querellas ante el Juzgado de Instrucción competente contra el firmante del comunicado de Falange Española (auténtica) y el Sr. Director de Radio Costa del Sol de Marbella y contra D. José Martín Gómez y el Sr. Director de Radio Costa del Sol de Marbella.

El Sr. Criado Baena pide la palabra para expresar en nombre del grupo de UCD que entendiendo que el Sr. García Grana es un detrado con prestigio profesional reconocido a través de su trayectoria profesional y dado que dicho detrado estima que en el comunicado y carta existen indicios racionales de criminalidad para dar base a querrela y dado que su grupo no puede entrar en el fondo del comunicado y carta, basándose en el dictamen de tan repetido detrado aceptan en consecuencia dicho dictamen sometido a cualquier otro mejor fundado en de-



recho.

Finalmente se somete el asunto a votación, votando a favor de la propuesta de la Alcaldía los Sres. Alcalde, Mora Igeño, López Gómez, Abril Iglesias, Nuñez Peralta, Vázquez García, Muñoz Rodríguez, Criado Baena, Díez de Oñate y Pérez Castro, y votando por la abstención los Sres. García Gómez, Palma Sánchez, Marcias Fernández, Ruiz Abzano, Moreno Sánchez, y García Conde, por lo que por mayoría se acuerda plantear las correspondientes querellas, facultándose a la Alcaldía para la designación de retrado y utilizando los servicios de los Procuradores que tienen conferido poder de este Ayuntamiento.

Y no siendo otro el objeto de la sesión, se levantó la misma siendo las veinte horas diez minutos del día a principio citado, de todo lo cual como Secretario certifico extendiendo la presente acta que todos los asistentes firman en prueba de conformidad.

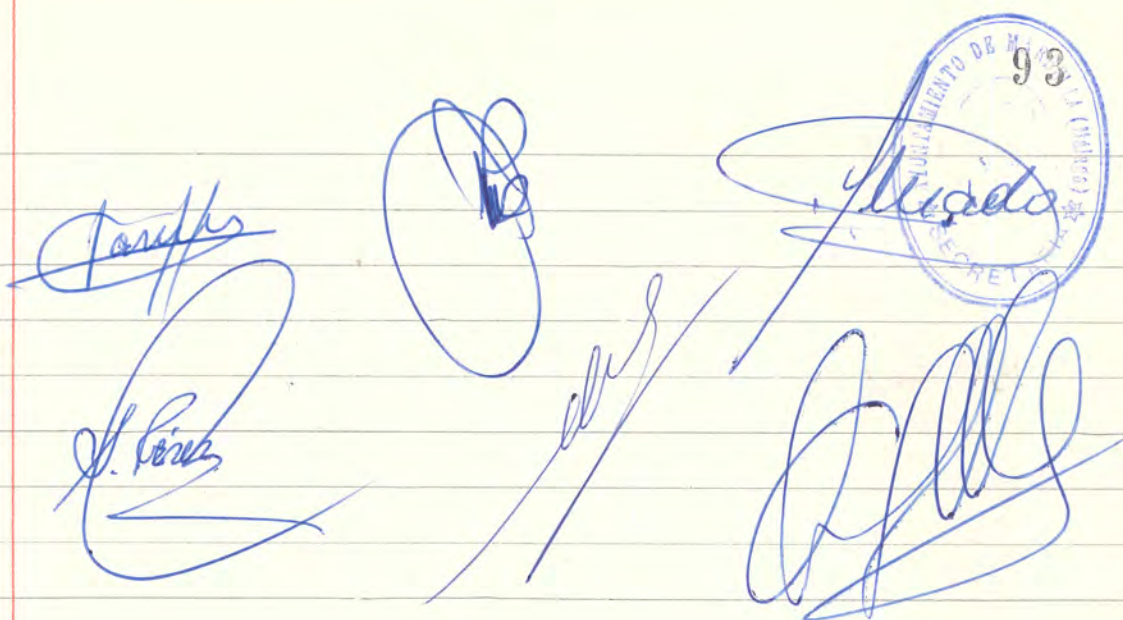
Mora Igeño

Muñoz Rodríguez

Criado Baena

Díez de Oñate





### ACTA

De la sesión ordinaria celebrada por el Ayuntamiento Pleno el día:

21 de octubre de 1980

En el salón de sesiones de la Casa Consistorial de Marbella, siendo las diecinueve diez, hora señalada al efecto del día veintiuno de octubre de mil novecientos ochenta, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Alfonso Cañas Noguera y con la asistencia de los Sres. Concejales D. José Mora Igeño, D. Manuel López Gómez, D. Julio Moreno Sánchez, D. Francisco Palma Sánchez, D. Hipólito Fernández Ecay, D. Felipe Díez de Oñate Sanz, D. Enrique García Gómez, D. Antonio Ruiz Castañeda, D. Rafael García Conde, D. Modesto Abril Iglesias, D. Antonio Nuñez Feralta, D. Raúl Vázquez García, D. Manuel Macías Fernández, D. Salvador Ruiz Abzano, D. Salvador Pérez Castro (incorporado al punto 11), el Sr. Secretario D. F. Javier García-Mamely Fernández y el Sr. Interventor D. Rafael de Salavera Quirós, se reunió la Corporación Municipal para celebrar sesión ordinaria en segunda convocatoria, actuando de Secretario el que suscribe.

No acudieron los Sres. Pedrazuela Sánchez,



Martos Vadell, Sola Caballero, Criado Baena y Periañez González, habiendo justificado la falta de asistencia; y no habiéndolo hecho los Sres. Martín Vilches, Quintero Marín, Muñoz Rodríguez y Cuevas González.

1.- Declarada pública y abierta la sesión por la Presidencia se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior que, por unanimidad, fue aprobada.

2.- APROBACION INICIAL DEL PROYECTO DE LEGALIZACION DE MODIFICACIONES Y AMPLIACION DEL P.P.O. Y P.U. DE LA URBANIZACION "HACIENDA LAS CHAPAS"- A continuación se da lectura a escrito de D. Ramón Asesio Bolea, en calidad de Apoderado General de la Sociedad Las Chapas, S.A., por el que solicita la aprobación del proyecto de legalización de modificaciones y ampliación del P.P.O. y P.U. de la urbanización "Hacienda Las Chapas", de este término, y su elevación, previos los trámites oportunos, a la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía.

Resultando que el anterior Plan Parcial, que es objeto de reforma y ampliación, ha sido aprobado definitivamente por la Comisión Provincial de Urbanismo en sesión celebrada el día 19 de diciembre de 1968.

Vistos los informes emitidos por la Oficina Técnica y por la Comisión Municipal Informativa de Urbanismo en sentido favorable, entendiendo ésta última respecto a la cesión del 10% del aprovechamiento medio que dadas las características de la urbanización sea efectuada mediante compensación económica.

Considerando los preceptos legales de aplicación al presente caso, y en especial el contenido de los artículos 41 y 53 de la vigente Ley del Suelo, tex-



to refundido de 9 de abril de 1976.

Esta Corporación, por unanimidad, acuerda:

1º.- Aprobar inicialmente el Proyecto de regulación de modificaciones y ampliación del P.P.O. y P.U. de la urbanización "Hacienda Las Chapas" y que se someta la documentación presentada a información pública durante el plazo de un mes, quedando supeditada la citada información a la presentación por los promotores de relación de propietarios afectados por el citado proyecto. Asimismo y al amparo de lo dispuesto en el número 3 del artículo 54 de la citada Ley del Suelo, se hace constar expresamente lo siguiente: 1º) Las calles y servicios comunes de la urbanización quedarán afectados al uso público una vez construidas aquéllas o instalados éstos, cualquiera que sea la persona o Entidad titular de los mismos. 2º) La cesión al Ayuntamiento de los viales y servicios no implicará necesariamente su conservación, que será siempre potestativa para la Corporación Municipal, debiendo en su caso continuar atribuida a la Sociedad promotora de la urbanización o a la Asociación de Propietarios que se constituya al efecto.

2º.- Que por este Ayuntamiento se acepte la compensación económica en lugar de la cesión material de los terrenos correspondientes al 10% del aprovechamiento medio, cuya cuantía, plazo y forma de entrega deberá determinarse antes de la aprobación provisional del presente proyecto.

APROBACION INICIAL DEL PROYECTO DE MODIFICACION DE ELEMENTOS DEL P.P.O. DE LA URBANIZACION "GUADALUPE BAJA". - A continuación se da lectura a escrito de D. Alfredo Goizueta Galbete, en representación de Hermandad Goizueta, por el que solicita la aprobación del Proyecto de modificación de elementos del



Plan Parcial de Ordenación de la urbanización "Guadalmina Baja", de este término, y su elevación, previos los trámites oportunos, a la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía.

Resultando que el anterior Plan Parcial, el que es objeto de reforma, ha sido aprobado definitivamente por la Comisión Provincial de Urbanismo en sesión celebrada el 20 de diciembre de 1966.

Vistos los informes emitidos por la Oficina Técnica y por la Comisión Municipal Informativa de Urbanismo en sentido favorable.

Considerando los preceptos legales de aplicación al presente caso y en especial el contenido de los artículos 41 y 53 de la vigente Ley del Suelo, texto refundido de 9 de abril de 1976.

Esta Corporación, por unanimidad, acuerda aprobar inicialmente el Proyecto de modificación de elementos del Plan Parcial de Ordenación de la urbanización "Guadalmina Baja" y que se someta la documentación presentada a información pública durante el plazo de un mes, quedando supeditada la citada información a la presentación por los promotores de relación de propietarios afectados por el citado proyecto. Asimismo y al amparo de lo dispuesto en el número 3 del artículo 54 de la citada Ley del Suelo, se hace constar expresamente lo siguiente: 1º) Las calles y servicios comunes de la urbanización quedarán afectados al uso público una vez construidas aquéllas o instalados éstos, cualquiera que sea la persona o Entidad titular de los mismos. 2º) La cesión al Ayuntamiento de los vias y servicios no implicará necesariamente su conservación, que será siempre potestativa para la



Corporación municipal, debiendo en su caso continuar atribuida a la Sociedad promotora de la urbanización o a la Asociación de propietarios que se constituya al efecto.

### 3.- APROBACION PROVISIONAL DEL PROYECTO DE URBANIZACION DE LA FINCA "MARQUES DEL DUERO".-

A continuación se da lectura a escrito de D. Juan Antonio Borquemada Redondo por el que solicita la aprobación provisional del Proyecto de Urbanización de la finca "Marqués del Duero" de este término, y su elevación, previas los trámites oportunos, a la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía.

Resultando que el Proyecto de Urbanización de la citada finca ha sido aprobado inicialmente por este Ayuntamiento en sesión ordinaria celebrada el día 23 de junio de 1972 y expuesto al público en la Secretaría municipal durante el plazo de un mes contado a partir de la publicación del edicto correspondiente en el B.O. de la provincia número 222 de 29 de septiembre siguiente, sin que durante dicho plazo haya sido interpuesta reclamación o alegación alguna.

Resultando que en sesión de 21 de diciembre de 1972 se denegó la aprobación provisional del presente Proyecto de Urbanización hasta que el mismo se adaptase al Plan Parcial de Ordenación de San Pedro de Alcántara, entonces en trámite de aprobación y posteriormente denegada.

Resultando que contra el citado acuerdo municipal de 21 de diciembre de 1972 se interpuso recurso contencioso-administrativo (129/1973) por D. Diego Parra Jiménez y demás herederos de D. Cristóbal Parra Sánchez, recurso que fue estimado por la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Granada, que anuló el citado acuerdo municipal de 21 de diciembre de 1972.



Asimismo se da cuenta de un escrito presentado el día 15 de los corrientes por D. Diego Parra Jiménez en nombre y representación de D<sup>a</sup> Angeles Jiménez áima y de sus hermanos (registro de entrada n<sup>o</sup> 10.032) en el que se obligan a respetar diversas alineaciones de fachadas marcadas en un plano adjunto y que se detallan en el citado escrito.

Terminada la exposición del expediente intervienen, entre otros, los Sres. García Gómez (que expone su criterio de que el Proyecto de Urbanización no debería aprobarse provisionalmente mientras no se limite la altura de las edificaciones en dicha urbanización a 5 plantas); Secretario de la Corporación (que aclara que la cuestión de alturas, zonificación y demás condiciones urbanísticas corresponden al Plan Parcial de Ordenación que ya está aprobado definitivamente y que el Proyecto de Urbanización es simple desarrollo de los servicios urbanísticos previstos en el Plan Parcial, pero no de las normas urbanísticas de la urbanización y que lo que podría la Corporación es requerir o recomendar a los propietarios o promotores de la urbanización "Marques del Duero" que modifiquen el Plan Parcial reduciendo las alturas de edificaciones a un máximo de 5 plantas); López Gómez (que comparte el criterio expuesto por el Sr. García Gómez) y Díez de Oñate (que considera que el Proyecto de Urbanización cumple con todos los requisitos legales y que es procedente acceder a la aprobación provisional).

Vistos los informes emitidos por la Oficina Técnica municipal y por la Comisión Municipal Informativa de Urbanismo según los cuales procede la aprobación provisional del presente Proyecto de Urbanización.

Vistos los preceptos legales de aplicación al



presente caso y en especial el contenido de los artículos 15, 41 y 53 de la vigente Ley del Suelo, texto refundido de 9 de abril de 1976.



Sometido el expediente a votación se acordó por mayoría aprobar íntegramente, con carácter provisional, el Proyecto de Urbanización de la finca "Marqués del Duero" y que se remita a la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía, junto con certificación de este acuerdo y del de aprobación inicial, a efectos de su aprobación definitiva, si procede.

Este acuerdo se adopta con el voto favorable de todos los Sres. Concejales a excepción de los Sres. López Gómez y Vázquez García que votan en contra y Ruiz Castañeda que vota por la abstención.

Asimismo se acuerda recomendar a los propietarios y promotores de la urbanización "Marqués del Duero" que modifiquen el Plan Parcelal de Ordenación de la citada urbanización limitando a 5 plantas la altura máxima de las edificaciones.

Durante el estudio y votación de este asunto se ausentó del Salón de sesiones el Sr. Moreno Sánchez.

4.- RATIFICACION DE LA APROBACION DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA ZONA DENOMINADA "HUERTA DE MARQUEZ":- A continuación se somete nuevamente a la consideración de los asistentes el Estudio de Detalle de la zona denominada "Huerta de Marquez"; de este término, a efectos de ratificación de la aprobación definitiva recaída sobre el mismo en sesión de este Ayuntamiento de fecha 16 de febrero de 1979.

Resultando que la aprobación inicial del citado Estudio de Detalle ha sido también ratificada por este Ayuntamiento en sesión ordinaria celebrada el día 20 de junio del corriente año.



Resultando que el mismo ha sido expuesto nuevamente al público en la Secretaría municipal durante el plazo de quince días contados a partir de la publicación del edicto correspondiente en el B.O. de la provincia número 165, de fecha 19 de julio siguiente, habiéndose llevado a cabo durante dicho plazo la correspondiente citación personal al propietario afectado por este Estudio de Detalle, conforme a lo acordado por la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía en 22 de febrero de 1980, sin que durante el mismo ha sido interpuesto reclamación o alegación alguna.

Vistos los preceptos legales de aplicación al presente caso, y en especial el contenido de los artículos 40 y 41 de la vigente Ley del Suelo, texto refundido de 9 de abril de 1976, y el Real Decreto 3/1980 de 14 de marzo sobre creación de suelo y agilización de la gestión urbanística.

Esta Corporación, por unanimidad, acuerda ratificar la aprobación definitiva del Estudio de Detalle de la zona denominada "Huerta de Márquez" y que se remita a la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía, donde obra ya el citado Estudio de Detalle, certificación del presente acuerdo y del de 20 de junio de ratificación de la aprobación inicial del mismo, así como plano presentado en cumplimiento de lo requerido por la referida Consejería de Política Territorial e Infraestructura en su sesión de 22 de febrero del corriente año, a sus oportunos efectos.

Durante el estudio de este asunto se ausentó del Salón de Sesiones el Sr. Díez de Oñate.

5.- GARANTIA CONSTITUIDA POR D. EMIL MIRCEA PLASCHKA POR LA URBANIZACION "RANCHO HOTEL". - A continuación se da cuenta de escrito pre-



sentado por D. Emil Mircea Plaschka al que acompaña aval bancario por importe de 1.659.960 pesetas, cuya presentación ha sido requerida por la Comisión Provincial de Urbanismo mediante acuerdo adoptado en su sesión 2/79 de 22 de marzo sobre aprobación condicionada del Plan Parcial de Ordenación "Rancho Hotel".

Resultando que el aval bancario presentado se ajusta a lo dispuesto en el artículo 46-c) del Reglamento de Planeamiento y Disciplina Urbanística de 23 de junio de 1978.

Vistos los informes emitidos al respecto.

Esta Corporación, por unanimidad, acuerda quedar enterada de la garantía de 1.659.960 pesetas constituida por D. Emil Mircea Plaschka para responder de la ejecución de la urbanización "Rancho Hotel", garantía que quedará liberada previo cumplimiento de los trámites reglamentarios una vez que se acredite el desarrollo total de la urbanización, y dar cuenta de la constitución de la repetida garantía a la Dirección Provincial de Urbanismo de la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía a sus efectos.

6.- PROYECTO DE LA SEGUNDA FASE DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION DE UN MERCADO EN SAN PEDRO DE ALCANTARA.- Seguidamente se somete a la consideración de los asistentes el proyecto de la segunda fase de las obras de construcción de un mercado en San Pedro de Alcántara, cuyo presupuesto de ejecución por contrata, incluidos honorarios técnicos, se eleva a la suma de 15.951.000.- Ptas., así como el expediente tramitado para la declaración de urgencia, en su caso, de la contratación de dichas obras directamente con la misma empresa adjudicataria de las obras de la primera fase, informado favorablemente por la Comisión de Hacienda.

A continuación, a petición del Seniente de Alcalde



Sr. Moreno Sánchez, por el infrascrito Secretario se procedió a la lectura del informe emitido por la Oficina Técnica Municipal de Obras y Urbanismo, sobre la necesidad de proceder a la contratación directa de las obras con el contratista de la primera fase, por razones de ahorro de tiempo, ahorro de dinero, y evitación de conflictividad, y al conjunto de Secretaría e Intervención expresivo de que está debidamente justificada la excepción de licitación prevista en el artº 117-1-3º del Real Decreto 3046/1977, de 6 de octubre, y no ser posible la consulta a tres contratistas ni lograrse los fines perseguidos con la tramitación urgente prevista en el artº 113 del Real Decreto citado.

y los señores asistentes, por unanimidad, acuerdan:

1º.- Aprobar el proyecto de la segunda fase de las obras de construcción de un mercado en San Pedro de Alcántara, cuyo presupuesto de ejecución por contrata, incluidos honorarios técnicos, se eleva a la suma de 15.951.000.- Ptas., proyecto idéntico al aprobado por esta Corporación en sesión de 21 de septiembre de 1979, habiéndose eliminado del mismo algunas partidas e incrementado en el 9'66 % de revisión de precios.

2º.- Aprobar el expediente de urgencia tramitado para la contratación directa de dicha segunda fase y contratar la misma con ISTANCOA, contratista adjudicatario de la primera fase de las referidas obras, por el tipo de licitación y con arreglo al pliego de condiciones que sirvió de base a la contratación de la primera fase, si bien la fianza se constituirá en forma de retención de las certificaciones que se expidan por razón de las mismas, y facultar ampliamente a la Alcaldía para la firma de cuantos documentos fueren ne-



98  
cesarios para la ejecución de este acuerdo, debiendo el contratista terminar la totalidad de la segunda fase en el plazo fijado para la primera y tener entregada la obra al primero de julio de 1981.

3º.- Que el pago que supone esta atención se verifique con cargo al crédito habilitado para este fin en el Presupuesto Ordinario de 1980.

7.- PRESUPUESTO DE ADQUISICION DE VEHICULOS Y MATERIAL PARA MEJORA DE LOS SERVICIOS DE LA POLICIA MUNICIPAL, PARQUE DE BOMBEBROS Y VERTEDERO DE BASURAS. - Seguidamente se somete a la consideración de los asistentes presupuesto confeccionado por el Ingeniero Técnico Industrial municipal, Sr. Sánchez Oliva para la adquisición de vehículos y material para mejora de los servicios de Policía municipal, Parque de Bomberos, vertedero de basuras y otros y del informe emitido por la Comisión Informativa de Hacienda.

A continuación se produce un amplio debate en el que intervienen los Sres. García Conde (que solicita del Sr. Interventor General aclaraciones sobre las disponibilidades de crédito de la Corporación y techo crediticio de ésta, las cuales le son dadas por dicho funcionario); López Gómez (que realiza una detallada exposición de las necesidades de los servicios de Policía Municipal y Parque de Bomberos, servicios que deben considerarse prioritarios, pone de relieve la escasez de medios con que cuentan actualmente y puntualiza que sólo la posibilidad de salvar una vida humana justificaría la inversión propuesta); García Conde (aclarando manifestaciones no recogidas suficientemente en el dictamen de la Comisión de Hacienda, insistiendo en un estudio global de las necesidades de todas las delegaciones); López Gómez (reitera el carácter prioritario de los servicios de Policía Municipal y Bomberos y destaca que es misión de cada Delegado preocupar-



se de las necesidades de su Delegación).

El Sr. Nuñez Peralta, da lectura, en nombre del grupo de Concejales del PSOE, a un escrito en el que en síntesis, se remite a lo manifestado por el Sr. López Gómez en cuanto a necesidades de la Policía Municipal y Bomberos y por lo que respecta a las del vertedero de basuras, pone de relieve el carácter mundial del problema de eliminación de residuos sólidos urbanos, posibilidad de subvenciones, justifica la necesidad de adquisición de una máquina compactadora de basuras, (incluida en el programa de trabajo de su Delegación y que por su cuantía no pudo ser recogido en el Presupuesto Ordinario) por razones de aumento de capacidad del vertedero (de 1 a 3), compactación adecuada que evite las combustiones espontáneas y conversión de barrancos, etc. en zonas de recreo; la financiación se realizaría a través del Banco de Crédito local, por plazo de veinte años, por lo que, como el presupuesto lógicamente se irá incrementando y la peseta perderá valor adquisitivo, la incidencia presupuestaria iría en descenso; los puntos de que se trata no deben ser demorados porque la necesidad de estas adquisiciones ya ha sido justificada, al menos a estimación del grupo socialista, porque no necesariamente todas las adquisiciones tienen que pasar al presupuesto extraordinario, porque la mayoría podrían tener cabida en el ordinario, porque el número de presupuestos extraordinarios no es limitado y porque casi la totalidad de Concejales de servicios tuvieron opción a presentar los programas de trabajo con motivo de la aprobación del presupuesto ordinario, y los restantes pueden ir elaborando su programa de actuación y, una vez comprobada la imposibilidad de incluirlo en su totalidad en el presu-



puesto ordinario, ver la fórmula de habilitación de créditos para su ejecución; Ruiz Castañeda (manifiesta su conformidad con la propuesta del PSA y destaca que ya el PCA propuso un plan de actuación municipal en el que se recogían todas las necesidades, que su grupo se abstendrá por no estar de acuerdo con la propuesta).

Sometido a votación, por mayoría, (12 votos en favor y 3 por la abstención de los Sres. Moreno Sánchez, García Conde y Ruiz Castañeda) se acuerda aprobar el presupuesto de adquisición de vehículos y material para mejora de los servicios de la Policía Municipal, Bomberos, vertedero de basuras y otros, redactado por el Ingeniero Técnico municipal Sr. Sánchez Oliva, ascendente a la suma de 64.286.458.- Ptas. y facultar a la Alcaldía para que, asistida de los Sres. Secretario e Interventor, proceda a la redacción del correspondiente anteproyecto de presupuesto extraordinario para la financiación del presupuesto de referencia, nutrido en ingreso con una operación de crédito a concertar con el Banco de Crédito local de España.

8.- EXPEDIENTE DE APLICACION DE CONTRIBUCIONES ESPECIALES CON MOTIVO DE LAS OBRAS DE URBANIZACION DE LA TRAVESIA DE LA CARRETERA DE RONDA EN SAN PEDRO DE ALCANTARA.- Seguidamente se somete a la consideración de los asistentes el expediente de aplicación de contribuciones especiales por razón de las obras de urbanización de la travesía de la Carretera de Ronda en San Pedro de Alcántara (acondicionamiento de bordillos, aceras y aparcamientos, ejecución de cruces, tuberías y demás servicios de las calles Marqués del Duero, Revilla y tramo de la Carretera de Ronda), informado favorablemente por la Comisión Informativa de Hacienda. y



los señores asistentes, por unanimidad, acuerdan aprobar el expediente de aplicación de contribuciones especiales de referencia y que se notifiquen individualmente las cuotas correspondientes a los interesados que sean conocidos, o en su caso, por edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, al objeto de que en el plazo de los quince días siguientes, los interesados puedan formular recurso previo de reposición ante el Ayuntamiento, o bien reclamación económico-administrativa, que podrá versar sobre la procedencia de las contribuciones especiales, el porcentaje del coste que deben satisfacer las personas especialmente beneficiadas o las cuotas asignadas.

9.- EXPEDIENTE DE CONTRIBUCIONES ESPECIALES REFERENTE A LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN DE LA BARRIADA ROMERO EN SAN PEDRO DE ALCANTARA. - Seguidamente se somete a la consideración de los asistentes propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda sobre el cobro de contribuciones especiales impuestas por razón de las obras de urbanización de la Barriada Romero, primera fase, proponiéndose el fraccionamiento por plazo de cinco años en las condiciones y con los requisitos legales. Sometido a votación, votan en favor los Sres. García Gómez, Ruiz Azano, Macías Fernández, Palma Sánchez, Díez de Oñate y Fernández Ecay; en contra, el Sr. Ruiz Castañeda; y por la abstención, los Sres. Alcalde, López Gómez, Vázquez García, Mora Igeño, Nuñez Peralta, Abril Iglesias, Moreno Sánchez y García Conde.

A continuación se produce una amplia deliberación en la que intervienen los Sres. Ruiz Castañeda (que manifiesta que su voto negativo



es porque estima no se debe cobrar a los vecinos, estas obras las debía haber realizado el urbanizador); Sr. Secretario da lectura al acuerdo anterior de esta Corporación; López Gómez (pregunta si se ha votado para cobrar las contribuciones especiales o para que se realice el pago en cinco años, y manifiesta su criterio contrario a que se realice el cobro de las contribuciones especiales a los vecinos); Vázquez García (estima que ya se acordó el cobro de las contribuciones especiales y conceder un aplazamiento por plazo de cinco años).

Después de esta discusión y a petición de varios miembros de la Corporación, el Sr. Alcalde decide dejar este asunto sobre la mesa.

10. - RECLAMACIONES SOBRE CONTRIBUCIONES ESPECIALES. - Seguidamente se somete a la consideración de los asistentes varias reclamaciones de contribuciones especiales, así como los informes emitidos por Secretaría y por la Comisión Informativa de Hacienda, acordándose, por unanimidad, lo siguiente:

1º.- Reclamación interpuesta por D. Juan de Pablo Jiménez, en nombre de Enrriqueza, S.A., se estima la reclamación reduciendo la cuota correspondiente a 20.450 m<sup>2</sup>. (superficie afectada por la autopista) en un 50%, quedando por tanto fijada la totalidad de la cuota en la cantidad de 134.555.- Ptas. (cuota núm. 42.031).

2º.- Reclamación de D. Juan Ortega Moreno, se acepta la reclamación anulando la cuota girada a dicho señor y girando nueva cuota por igual cantidad a nombre de D. Rafael López Vilches, nuevo propietario (cuota núm. 32.145).

3º.- Reclamación de D. Gregorio Aranda Alcántara (en su propio nombre y en el de D. Francisco Carrera Cabello) se acuerda anular la cuota notificada



y notificar una nueva por importe de 35.739.- Ptas., aceptando su reclamación (cuota núm. 44.007).

4º.- Reclamación de D. Gregorio Aranda Alcántara, se acuerda anular la cuota notificada y notificar una nueva por 54.281.- Ptas., aceptando su reclamación (cuota núm. 44.124).

5º.- Reclamación de D. Diego Jiménez deñán, se desestima la reclamación presentada por cuanto solamente mediante la unión de ambas parcelas colindantes de su propiedad son éstas edificables (cuota núm. 34.011).

6º.- Reclamación de D. Antonio Fernández Hurtado, en nombre de la Comunidad de Propietarios de los bloques 1, 2 y 3 de la Urbanización El Cruce, se desestima la reclamación, por cuanto los brazos de pared con luminarias situados en las fachadas dan luz para el acceso de los portales a las viviendas, pero no la suficiente para la iluminación de la calle, por lo que indudablemente se beneficia de la mejora del alumbrado público.

7º.- Reclamación de D. Rafael Boscano García-Valdecasas, en nombre de la Asociación de Padres de Alumnas del Colegio María Auxiliadora, se desestima la reclamación por cuanto los terrenos son edificables.

11.- EXPLOTACION DEL SANEAMIENTO INTEGRAL DE LA COSTA DEL SOL OCCIDENTAL, SECTOR MARBELLA.- Seguidamente se somete a la consideración de los asistentes informe de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental sobre el plan de saneamiento integral de la Costa del Sol Occidental y explotación de la estación depuradora del sector Marbella, informado por la Comisión de Hacienda favorablemente, y proponiéndose encomendar a la Mancomuni-



dad la explotación y conservación de la estación depuradora del sector Marbella. Y los señores asistentes, por mayoría (13 votos a favor y 3 por la abstención de los Sres. Ruiz Castañeda, Pérez Castro y García Conde) acuerdan encomendar a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental la explotación y conservación del saneamiento integral de la Costa del Sol Occidental, sector Marbella.

12.- DESESTIMACION DE RECLAMACION FORMULADA POR FUERZA NACIONAL DEL TRABAJO CONTRA EL REGLAMENTO MUNICIPAL DE SERVICIOS URBANOS E INTERURBANOS DE TRANSPORTES EN AUTOMOVILES LIGEROS (CLASE B AUTOTURISMOS).- Seguidamente se da cuenta de que el Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el pasado día 15 de febrero de 1980 aprobó la modificación del Reglamento Municipal de Servicios Urbanos e Interurbanos de Transportes de Automóviles ligeros (clase B autoturismos) y que el mismo se sometió a información pública mediante publicación en el Boletín Oficial de la Provincia nº 79 de 3 de abril de 1980.

Que contra el mismo se ha presentado reclamación por la Central Sindical Fuerza Nacional del Trabajo mediante escrito en el que figura una firma ilegible sin que se acredite corresponda a persona que legalmente represente a dicha Central.

A petición del Sr. López Gómez se da lectura íntegra al citado escrito de reclamación basando la misma en que el referido Reglamento se ha elaborado a espaldas de dicha Central Sindical que, como representación legal de los afiliados en el sector, era dada las leyes vigentes, de absoluta obligación su participación en la elaboración del mencionado Reglamento por lo que impugna en su totalidad el mismo y exige su anulación, hasta