

cuanto al Pleno Extraordinario convocado para el pasado día 8, previo acuerdo de este grupo andalucista con el Alcalde, y desconvocado con posterioridad por el Sr. Mora - cuando se encontraba en la localidad el titular de la Alcaldía - por lo que este acto puede adolecer de defectos de fondo y forma, hemos de reconocer que, si bien no presentamos nuestros escritos dentro del plazo legal, consideramos que este legalismo no era motivo suficiente para desconvocar el Pleno extraordinario que estaba compuesto de un orden del día lo suficientemente expresivo para que no sólo el PSA - PARTIDO ANDALUZ, sino todas los demás grupos hubiesemos llevado al pueblo una voz, una llamada corporativa, un pronunciamiento esperado, y unas medidas conjunturales de cara a mejorar nuestra deteriorada situación. Queremos, por tanto, dejar en acta constancia de nuestra protesta por una medida que calificamos de arbitraria, pues no queremos entrar en juicios de intención."

b) El Sr. Cuevas González, como representante del PSOE - HISTORICO formuló los siguientes ruegos y preguntas:

PREGUNTAS

1ª.- ¿Cómo se han designado las personas que han representado a la Corporación municipal, para la presentación de un trofeo deportivo en Madrid?

2ª.- ¿En qué situación se encuentra la petición de ayuda económica solicitada por la agrupación deportiva U.D. Marbésula?

RUEGOS

1º.- Que por la Comisión Informativa de Urbanismo, se investigue si se encuentran dentro o fuera de la ley, en lo referente a la Ordenanza municipal, la colocación de un poste y varias antenas

de gran potencia por ciertos propietarios de villas en la Urb. Oasis Club.

2º.- Que por la Comisión Municipal de Urbanismo o Playas, se investigue si algunos propietarios de la Urb. Oasis Club, han ocupado con obras parte de las playas lindantes con esta Urbanización.

3º.- Que por esta Corporación se requiera los servicios de un técnico capacitado en T.V. o Electrónica, con objeto de informar, si pudiera ser la causa de las enormes interferencias que sufren nuestras T.V., la colocación de los postes y antenas aludidos en el ruego 1º.

4º.- Que el servicio de vigilancias de Playas, sea extendido a la zona de Las Chapas, playa enormemente concurrida y sin ningún tipo de vigilancia.

5º.- Que por la Oficina Técnica se redacte un proyecto de reparación del pavimento de todas las vías públicas de Marbella y San Pedro de Alcántara.

c) El Sr. García Conde ruega que la Comisión Permanente reconsidere el asunto del Gabinete de Prensa, pues cree que dicha Comisión adoptó el acuerdo sin suficiente información, sin estudio de rentabilidad del Gabinete y sin conocimientos claros de la función del mismo.

d) El Sr. García Conde ruega que la Comisión Permanente reconsidere las bases del Premio de Novela Ciudad de Marbella, que posibilitan la trampa a favor de Editorial Planeta ya que los vocales del jurado están relacionados con la citada Editorial y que en el apartado a) de la base 7ª se dice que "cualquier novela de las presentadas, y no finalista, basta que cualquier miembro del jurado la solicite con el tiempo suficiente para que sea comprendida entre las finalistas". Y al mismo tiempo recuerda las declaraciones del ganador del último Premio de Novela, insertas en el Boletín de Información Municipal nº 4 donde dice, entre

otras cosas, que "ahora que la Editorial Planeta va a promocionar dicho Premio, no creo que se presenten trabajos de buena calidad a esa convocatoria. Se presentarán muchísimas novelas, pero por llevarse los dos millones de pesetas y así hacerle un buen negocio a la Editorial Planeta".

e) El Sr. Cuevas González ruega se investigue o aclare a este Pleno Municipal lo que hay de cierto en unas manifestaciones contenidas en un informe repartido por la Encargada del Gabinete de Prensa, Srta. Fernández, en cuya página 3ª se dice: "Desde hace algún tiempo comenzaron a circular rumores sobre mi futuro como Jefe de este Gabinete de Prensa. Rumores que sólo consiguieron distraerme en el cumplimiento de las obligaciones que yo misma me tracé al hacerme cargo de este puesto. Concretamente, el corresponsal en la zona de la revista de la Calle me informó de que un Concejal le había ofrecido (no sé si por propia iniciativa) mi puesto en el Ayuntamiento, cuando yo sólo llevaba aquí algo más de tres meses, y era imposible por lo tanto analizar los resultandos de mi labor. También fue informada de una entrevista mantenida en este mismo Ayuntamiento entre un Concejal y un periodista al que se le dijo: "no te preocupes, que la echamos y el puesto es para tí".

A este ruego del Sr. Cuevas González se adhiere el Grupo de Sres. Concejales Andalucistas.

f) El Sr. Nuñez Peralta dice que los ruegos o preguntas relacionados con su Delegación los ha contestado y contestará oportunamente, rogando que las contestaciones sean leídas en los Plenos.

27.- ESCRITO DE D. MANUEL ROBLES SANCHEZ RENUNCIANDO A SU CARGO DE CONCEJAL.- Fº-

nalmente se da lectura a un escrito presentado por D. Manuel Robles Sánchez en el que renuncia a su cargo de Concejal de este Ayuntamiento de Marbella, con efectos a partir del primero de agosto de 1980, ya que sus obligaciones profesionales le privan del tiempo necesario para dedicar a la gestión municipal y las delegaciones de servicios municipales que tiene encomendadas.

Y la Corporación, visto el contenido del citado escrito y lo dispuesto en la ley 39/1978, de 17 de Julio de Elecciones locales y Resoluciones de la Dirección General de Administración local de 25-5-79 (B.O.E. de 30 de mayo) y de 17 de enero de 1980 (B.O.E. de 14 de febrero) por unanimidad acuerda quedar enterada del escrito de renuncia del Sr. Robles Sánchez y dar cuenta de todo ello para su conocimiento y efectos y para la expedición de credencial en favor del siguiente candidato de la lista del Partido Socialista Obrero Español, a la Junta Electoral de Zona.

El Sr. Robles Sánchez interviene para aclarar los motivos que le han llevado a la presentación de su dimisión o renuncia como Concejal, que son de tipo personal y profesional y no político; ya que su deseo era de haber renunciado hace varios meses y que ha demorado su decisión atendiendo petición del Comité Provincial de su Partido. Alude a las obligaciones que le impone el atender al Centro de Planificación Familiar de Málaga y otros que el P.S.O.E. quiere organizar en la Provincia. Igualmente hace mención de la experiencia de gran valía que le ha supuesto el tiempo que ha permanecido como Concejal de este Ayuntamiento y muestra su agradecimiento a los miembros de la Corporación y funcionarios municipales, de quienes se despide y saluda.

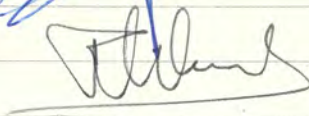
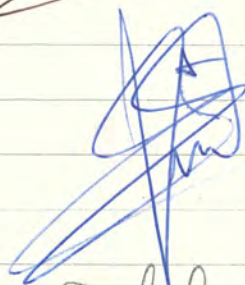
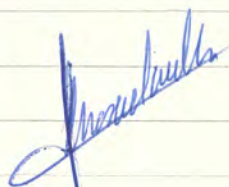
Asimismo se acuerda hacer constar en Acta

el agradecimiento al Sr. Robles Sánchez por los servicios prestados.

Y no habiendo más asuntos de que tratar se levantó la sesión, siendo las veintiuna cuarenta horas del día a principio citado, de todo lo cual extendiendo la presente Acta que todos los asistentes firman en prueba de conformidad, y yo como Secretario certifico.



1º Morafzeto



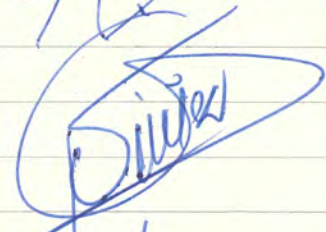
Benito García



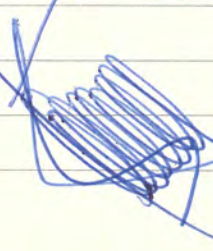
Que Sol

20/19

Robles



Lucido



SESION EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR LA CORPO-
RACION MUNICIPAL EL DIA 30 DE JULIO DE 1980. -

SEÑORES ASISTENTES

PRESIDENTE

Alcalde, D. Alfonso Cañas Nogueras.

CONCEJALES

- D. José Mora Igeño.
- D. Manuel López Gómez.
- D. Francisco Pedrazuela Sánchez.
- D. Francisco Palma Sánchez.
- D. Hipólito Fernández Ecay.
- D. Felipe Díez de Oñate Sanz.
- D. Enrique García Gómez.
- D. Manuel Quintero Marín.
- D. Antonio Ruiz Castañeda.
- D. Antonio de Sola Caballero.
- D. Rafael García Conde.
- D. Antonio Nuñez Peralta.
- D. Raúl Vázquez García.
- D. Manuel Macías Fernández.
- D. Salvador Ruiz Rozano.
- D. José Criado Baena.
- D. José Perlañez González.
- D. Andrés Cuevas González.

SECRETARIO

- D. F. Javier García-Mamely Fernández.

INTERVENTOR

- D. Miguel Nieto Gil.

En la ciudad de Marbella, siendo las diecinueve y cinco horas del día treinta de julio de mil novecientos ochenta, se constituyó el Ayuntamiento Pleno en el salón de sesiones de la Casa Consistorial, con asistencia de los señores Concejales expresados al margen.

Preside el señor Alcalde D. Alfonso Cañas Nogueras, habiendo excusado su presencia los Concejales Sres. Moreno Sánchez, Martín Vilches, Martos Vadell, Robles Sánchez y Muñoz Rodríguez.

La sesión se celebra con carácter extraordinario y en 1ª convocatoria.

1.- Declarada pública y abierta la sesión

por la presidencia, se dió lectura al borrador del acta de la sesión anterior que, por unanimidad, fue aprobada.

2.- ESCRITOS, INFORMES Y PROPUESTAS RELACIONADOS CON LA SEGURIDAD CIUDADANA. - El Sr. Alcalde manifiesta que se ha convocado este Pleno extraordinario para examinar y resolver varios escritos, informes y propuestas relacionados con la

Seguridad Ciudadana, proponiendo que se dé lectura o cuenta de todos ellos y después se abra debate sobre el contenido de los mismos, para finalmente someter a votación las propuestas concretas contenidas en aquellos.

Informes del Sr. Palma Sánchez, Beniente de Alcalde Delegado de la Policía Municipal. - El Sr. Palma Sánchez da personalmente lectura a un escrito por el que recuerda los Plenos municipales extraordinarios celebrados en junio de 1979 a raíz de unos actos terroristas ocurridos en esta Ciudad y en la Costa del Sol, en cuyo informe se recogen los distintos acuerdos adoptados entonces; varias intervenciones de distintos miembros de la Corporación; escritos y telegramas remitidos a distintas autoridades del Estado, Parlamentarios y otros, contestaciones recibidas, etc. Cita posteriormente que en noviembre de 1979 se le encomendó la Delegación de la Policía Municipal y recuerda la competencia y características de la Policía Municipal y de otras Fuerzas y Cuerpos de Orden Público.

Respecto a la Policía municipal refiere su organización en tres secciones de plana mayor, tráfico y servicios urbanos. Se refiere también a las características del término municipal de Marbella, su capacidad de población, los servicios que atiende la Policía municipal; y medios humanos y materiales de que dispone, efectuando ciertas comparaciones con las dotaciones de la Ciudad de Mataró. Termina refiriéndose en este informe al programa nacional de seguridad vial 1980 y a determinadas acciones de aquél.

A continuación da lectura a otro informe más reducido que como Delegado de la Policía Municipal sometió a la consideración de la Comisión Informativa de Policía y Seguridad Ciudadana en el que

37
cita diversos contactos sostenidos conjuntamente con el Sr. Alcalde con las autoridades gubernativas de la provincia y Ciudad y con los responsables del orden público en Marbella.

Alude a problemas de lagunas legales en materia procesal y penal; a la reunión celebrada por el Sr. Alcalde con el Sr. Ministro del Interior; a la llegada de mayores efectivos de las Fuerzas de Orden Público durante la temporada alta de verano; a problemas del depósito o arresto municipal y otras circunstancias.

La Corporación queda enterada de los citados informes.

Escrito del Sr. Pedrazuela y otros..- Seguidamente se da lectura a un escrito presentado el 13 de mayo de 1980 por D. Francisco Pedrazuela Sánchez, Teniente de Alcalde, y otros Sres. Presidentes o representantes de distintas Entidades o Asociaciones relacionadas con el mundo turístico del municipio, en el que exponen su preocupación por el deterioro del orden público en su doble vertiente de seguridad personal y deterioro de la imagen mundial de Marbella; la necesidad apremiante de adopción de medidas para corregir la expresada situación; y sugieren la creación de una brigada especial nocturna de la Policía municipal; la dotación de medios técnicos a los distintos vigilantes o guardas de Entidades privadas; el aumento de dotación de efectivo de las Fuerzas de Orden Público y la realización de una campaña de concienciación ciudadana.

Asimismo se da lectura al informe emitido por la Comisión Municipal Informativa de Policía y Seguridad Ciudadana en reunión de 2 de julio de 1980 sobre tal escrito, respecto del cual se abrirá debate más adelante.

Moción del grupo de Sres. Concejales del PCA..- Seguidamente se da lectura a una Moción presen-

tada en junio del presente año por el grupo de Sres. Concejales del PCA en la que proponen la creación de la figura del "guardia de barrio"; aluden al problema de la inseguridad ciudadana como lo demuestra la actividad de algunos pequetes de auto defensa; al excesivo número de policías e incluso a la existencia de policías paralelas y privadas; al deterioro turístico que genera la inseguridad ciudadana, etc. y proponen como un paso a dar dentro de las múltiples alternativas para paliar el problema la creación del "guardia de barrio", que implica una reestructuración del servicio de la Policía municipal.

Asimismo acompañan una propuesta de organigrama y de reglamento de la Policía municipal.

Al final de la Moción insisten en su propuesta de la creación de los "guardias de barrio" en un único barrio y con carácter experimental por un período de tres o cuatro meses, transcurridos los cuales se analizaría por la Comisión Informativa correspondiente el buen o mal funcionamiento de dicha experiencia y se informaría al Pleno municipal para que éste decida la progresividad implantación o no del "guardia de barrio".

Igualmente se da lectura a los dictámenes emitidos por las Comisiones Municipales Informativas de Turismo y de Policía y Seguridad Ciudadana sobre la citada Moción del PCA.

Moción de la Alcaldía relacionada con mejoras y reformas del servicio de la Policía municipal.

A continuación se da lectura a una Moción de la Alcaldía de 7 de julio de 1980 en la que propone diversas medidas concretas para mejora y reforma de los servicios de la Policía municipal; que se concretan en la adquisición de diversos vehículos, equipo de radio portátiles, creación de la Academia de la Policía municipal, retribuciones de la

Policia municipal, habilitación de locales para depósito de vehículos y ampliación de la plantilla.

Asimismo se da lectura al dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Policía y Seguridad Ciudadana en sesión celebrada el 12 de julio de 1980 en la que se informan las distintas propuestas de la Alcaldía y se amplía una propuesta respecto a adquisición de vehículos y material para el parque de bomberos.

Moción del Sr. Cuevas González. - También se da lectura a una Moción presentada en esta misma fecha por el Sr. Cuevas González (del PSOE-Histórico) en la que se proponen distintas medidas sobre la Policía municipal (división de servicio, aumento de plantilla, dotación de medios y vigilancia continua en barrios); seguridad en la vía pública (protectores de peatones, cursos de seguridad vial, iluminación adecuada de vías públicas y exigencia de placas en motocicletas de pequeña cilindrada); seguridad en edificios y locales públicos (medidas contra incendios, salidas de urgencia y modificación de Ordenanzas); y otras medidas sobre prevención de incendios forestales.

Noticia de prensa. - Asimismo se da lectura a una noticia publicada en la página 6 del Diario Sol de España del día 25 de julio de 1980 en la que se contiene una amplia referencia de una reunión celebrada el día 23 por los Sres. Ministro del Interior, Director de la Seguridad del Estado, Secretario de Estado para las Corporaciones locales, Director General de la Policía y otros representantes del Ministerio del Interior con los Alcaldes y Jefes de las Policías Municipales de los Ayuntamientos de Madrid, Barcelona, Valencia, Zaragoza, Sevilla, Valladolid, Oviedo, Santander, Palma de Mallorca, Santa Cruz de Tenerife, Vigo y Cartagena, en cuya reunión se trataron te-

mas de seguridad ciudadana, funciones de la Policía municipal. Estatutos de la Policía municipal, etc.

Germinada la lectura de los anteriores informes y propuestas, se abrió debate sobre el contenido de todos ellos, interviniendo, entre otros, los Sres. Pedrazuela Sánchez (que mostró su inicial conformidad con las mociones de los Sres. Alcalde, Cuevas y otros, pero muestra su disconformidad con la propuesta del PCA sobre la figura de los "guardia de barrio" habiendo diversas consideraciones sobre este particular); Nuñez Peralta (que en nombre del grupo de Concejales del PSOE muestra su conformidad con las distintas mociones, propuestas y dictámenes leídos sobre seguridad ciudadana, a excepción de la creación de los guardias de barrio", sobre lo que también hace diversas aclaraciones y consideraciones, aludiendo a que la Alcaldía ha formulado su moción al conocer la posibilidad de existencia de créditos); Pedrazuela Sánchez (que se refiere a su propuesta de ampliación de la plantilla al conocer el superávit que arrojaba la liquidación del presupuesto del pasado ejercicio); Ruiz Castañeda (que alude a las leyes franquista que siguen rijiendo el tema de la Policía y Seguridad Ciudadana, cuya modificación se ha anunciado en varias ocasiones sin que hasta la fecha se haya modificado tal legislación, lo que impide que las fuerzas de Orden Público actúen en forma diferente en un régimen democrático. Hace una defensa de los "guardias de barrio" y replica a varias consideraciones efectuadas por el Sr. Pedrazuela sobre este tema); Pedrazuela Sánchez (que hace una breve contrarreplica y aclaraciones sobre su consideración de los "guardias de barrio"); García Conde (que considera parcial y pobre

el análisis efectuado de la Seguridad Ciudadana aludiendo a estadísticas de delincuencia juvenil, población reclusa proveniente de reformatorios, etc.; y considera que no hay que potenciar solamente a la Policía municipal, en lo que está de acuerdo, sino atender otros aspectos); Pedraza Sánchez (que alude también a algunas estadísticas de población penitenciaria, problemas turísticos, etc.); Vázquez García (que tras aludir a problemas de injusticia social, delincuencia y paro juvenil y otras, dice que no hay que pensar solamente en la adopción de medidas represivas, sino en evitar injusticias sociales y atacar los problemas de raíz, aunque ello escape de la competencia y posibilidades de los Ayuntamientos); Alcalde (que pide se concrete el debate a los temas del Orden del día); Criado Baena (que considera que debe ceñirse el debate al tema del Orden del día y a la Seguridad Ciudadana en Marbella, y apoya, en nombre del grupo de Concejales de UCD, la creación de una brigada especial nocturna de la Policía municipal debidamente dotada y preparada aunque sea a modo experimental); Alcalde (que aclara que para llevar todo ello a la práctica es por lo que propone la ampliación de la plantilla); Cuevas González (que interviene nuevamente para apoyar la propuesta del PCA sobre los "guardias de barrio" e insiste también en la adopción de medidas para prevención de incendios); Nuñez Peralta (que efectúa varias matizaciones sobre la brigada especial nocturna y propone que se vayan sometiendo a votación las distintas propuestas); García Conde (que dice que considera insuficiente los informes al no ir acompañados de presupuestos o informes económicos); Secretario de la Corporación (que aclara que las propuestas que puedan aprobarse hay que considerarlas como bases de un programa que para una puesta en práctica requerirá la tramita-

ción de varios expedientes cuya resolución se sometería oportunamente al Pleno municipal, a la Comisión Permanente o a la Alcaldía, según los casos); Mora Igeño (que dice que efectivamente la propuesta es de un programa para ir desarrollando conforme lo permitan las disponibilidades); Sola Caballero (que se refirió a una mejoría en el grado de seguridad ciudadana; que se muestra conforme con el Sr. Criado en que el Ayuntamiento no es un Parlamento; que considera muy interesante que los vehículos del Parque de Bomberos estén dotados de radiotelefonos; que podrían crearse plazas de policías femeninas de tráfico; alude a distintas circunstancias en cuanto a seguridad y delincuencia respecto a otras localidades de la Costa del Sol y se muestra igualmente conforme con la figura propuesta de los "guardias de barrio"); etc.

Igualmente se da lectura, a propuesta del Sr. Pedrazuela, de una carta del Sr. Ministro del Interior enviada al Sr. Pedrazuela.

Después de otras breves intervenciones la presidencia da por terminado el debate y somete a votación las distintas propuestas.

Votación de la Moción de la Alcaldía relacionada con mejoras y reformas del servicio de la Policía municipal. - Efectuada la correspondiente votación se acuerda lo siguiente:

1.- Adquisición de una furgoneta SAVA para el servicio de la Policía municipal. - Votan favorablemente todos los Sres. asistentes a excepción de los Sres. Quintero, Ruiz Castañeda, García Conde y Sola Caballero, que votan por la abstención, estos dos últimos por desconocer el presupuesto.

2.- Adquisición de cuatro motocicletas de características similares a las recientemente adquiridas. - Votan favorablemente todos los Sres. asis-

40
tentes a excepción de los Sres. Quintero, Ruiz Castañeda, García Conde y Sola Caballero que votan por la abstención, los dos últimos por idénticas motivaciones.

3 y 4.- Adquisición de quince equipos de radio portátiles para el servicio de la Policía municipal, ambulancia y bomberos.- Votan a favor todos los Sres. asistentes a excepción de los Sres. Quintero, Ruiz Castañeda, García Conde y Sola Caballero que votan por la abstención, los dos últimos por las mismas razones.

5.- Adquisición de un coche grúa para el servicio de tráfico municipal y de tres vehículos Seat 127 o similar.- Votan a favor todos los Sres. asistentes a excepción de los Sres. Quintero, Ruiz Castañeda, García Conde, Sola Caballero y Cuevas González que votan por la abstención, éste último por no considerar adecuado el modelo Seat 127 y los restantes por idénticas motivaciones a las anteriores votaciones.

6.- Creación u organización de una Academia de Policía municipal.- Votan a favor todos los Sres. asistentes a excepción de los Sres. Quintero, Ruiz Castañeda, García Conde y Sola Caballero que votan por la abstención, los dos últimos por las mismas razones anteriores.

7.- Abonar una gratificación o premio a los Policias municipales que hablen idiomas.- Votan a favor todos los Sres. asistentes excepto los Sres. Quintero, Ruiz Castañeda y García Conde que votan por la abstención.

8.- Revisión de las retribuciones de la Policía municipal particularmente en lo referente al plus de peligrosidad.- Votan favorablemente todos los Sres. asistentes excepto los Sres. Quintero, Ruiz Castañeda, García Conde y Sola Caballero que votan por la abstención. El Sr. García Conde dice que se abstiene

por no existir un informe concreto.

9.- Habilitar los aparcamientos situados bajo el Estadio municipal Utrera Molina para depósito de vehículos abandonados o dispuesto por distintas autoridades, a cuyo efecto no se volverá a convocar concurso para la explotación de dichos aparcamientos al término del actual periodo concesional.- Este acuerdo se adopta por unanimidad.

10.- Ampliar la plantilla de la Policía municipal en 30 plazas (3 de cabos y 27 de Policía municipal). La ampliación se efectuará por terceras partes, en los años 1980, 81 y 82.- Lo votan a favor todos los Sres. asistentes a excepción de los Sres. Quintero, Ruiz Castañeda, García Conde y Sola Caballero, los dos últimos por las mismas razones expuestas anteriormente.

11.- Asimismo, a propuesta del Beniente de Alcalde Delegado del Servicio de Bomberos y con el dictamen favorable de la Comisión correspondiente se acuerda estudiar la financiación del material necesario para mejorar el Parque de Bomberos (una autoescala o brazo articulado, un autotanque de 4.500 litros, un autotanque de 800 litros y una emisora y 8 radiotelefonos) conjuntamente con la adquisición de vehículos y material para la Policía municipal a que se refieren los apartados anteriores. Este acuerdo se adoptó con el voto favorable de todos los Sres. asistentes a excepción de los Sres. Quintero, Ruiz Castañeda, García Conde y Sola Caballero que votan por la abstención, los dos últimos por las mismas razones anteriores.

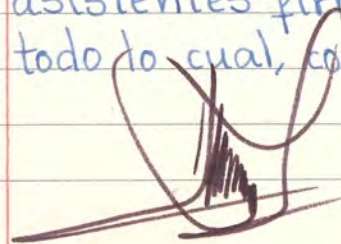
Votación del escrito del Sr. Pedrazuela y otros sobre brigada especial nocturna.- A continuación se aprueba la propuesta contenida en el escrito

del Sr. Pedrazuela y otros de creación de una brigada especial nocturna con el voto a favor de todos los Sres. asistentes a excepción de los Sres. Quintana, Ruiz Castañeda, García Conde, Sola Caballero, Palma Sánchez y López Gómez, que votan negativamente. Este acuerdo queda supeditado a la ampliación de la plantilla de la Policía municipal. El Sr. López Gómez manifiesta que su voto en contra lo es por coherencia con el informe de la Comisión Municipal Informativa de Policía y Seguridad Ciudadana de la que forma parte y en la que votó, sobre este, asunto, en el mismo sentido.

Votación de Moción del PCA sobre "guardias de barrio". - A continuación y conforme a la propuesta contenida en la Moción del grupo de Sres. Concejales del PCA se somete a votación la creación, con carácter experimental y durante 3 ó 4 meses, de los "guardias de barrio" en un único barrio a determinar por la Alcaldía y previo informe de la Comisión Informativa correspondiente. Votan a favor todos los Sres. asistentes, excepto los Sres. Ruiz Abaño, Pedrazuela Sánchez, García Gómez y Macías Fernández, que votan negativamente; y los Sres. Palma Sánchez, Creado Baena, Díez de Oñate, Periañez González y Fernández Ecay, que votan por la abstención.



Moción del Sr. Cuevas González. - Se acuerda pase a informe de las Comisiones Informativas correspondientes.

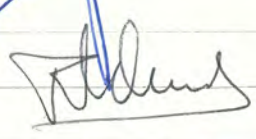

Y no habiendo más asuntos de que tratar se levantó la sesión siendo las veintiuna horas cuarenta y cinco minutos del día a principio citado, extendiendo la presente Acta que todos los asistentes firman en prueba de conformidad, de todo lo cual, como Secretario, certifico.

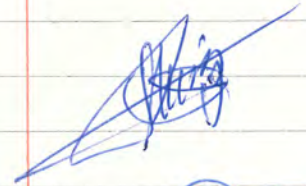
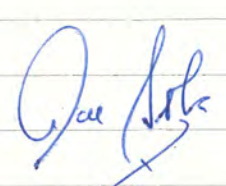
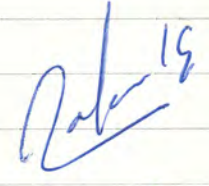



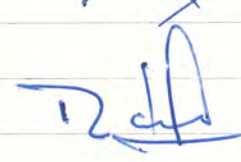

1º mesa Jgeiro


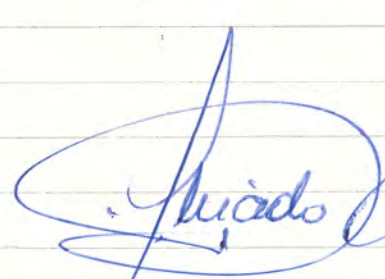
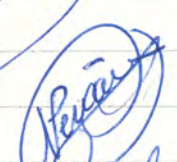




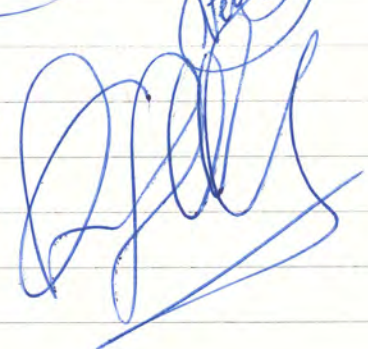




Benigno García


SESION EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR LA
CORPORACION MUNICIPAL EL DIA 30 DE JULIO DE
1980.-

SEÑORES ASISTENTES

PRESIDENTE

Alcalde, D. Alfonso Cañas Noguera.

CONCEJALES

D. José Mora Igeño.

D. Manuel López Gómez.

D. Francisco Pedrazuela Sánchez.

D. Francisco Palma Sánchez.

En la ciudad de
Marbella, siendo las
veintidos diez horas
del día 30 de julio
de mil novecientos
ochenta, se constitu-
yó en el salón de se-
siones de la Casa Con-
sistorial, con asisten-

- ①. Hipólito Fernández Ecay.
- ①. Felipe Díez de Oñate Sanz.
- ①. Enrique García Gómez.
- ①. Manuel Quintero Marín.
- ①. Antonio Ruiz Castañeda.
- ①. Antonio de Sola Caballero.
- ①. Rafael García Conde.
- ①. Antonio Nuñez Peralta.
- ①. Raúl Vázquez García.
- ①. Manuel Macías Fernández.
- ①. José Criado Baena.
- ①. José Periañez González.
- ①. Andrés Cuevas González.

SECRETARIO

①. F. Javier García-Mamely Fdez.

INTERVENTOR

①. Miguel Nieto Gil.

cia de los señores Concejales expresados al margen.

Preside el señor Alcalde D. Alfonso Cañas Noguerras, habiendo excusado su presencia los Concejales Sres. Moreno Sánchez, Martín Vilches, Martos Vadell, Robles Sánchez, Muñoz Rodríguez y Ruiz dozano.

La sesión se celebra con carácter extraordinario y en 1ª convocatoria.

1.- Declarada pública y abierta la sesión por la presidencia, se dió lectura al borrador del acta de la sesión anterior que, por unanimidad fué aprobada.

2.- CONSEJO DE DIRECCION DEL CONSORCIO PARA LA GESTION E INSPECCION DE LAS CONTRIBUCIONES TERRITORIALES (SECCION 3ª). - Seguidamente se da cuenta a la Corporación del Real Decreto 1365/1980, de 13 de Junio por el que se regulan las competencias y estructuras de los Consorcios para la gestión e inspección de las Contribuciones Territoriales (B.O.E. del 9/7/80).

Igualmente se da cuenta de escrito de la Delegación de Hacienda de Málaga rogando a este Ayuntamiento la designación de tres municipios de la Sección 3ª a los que debe votar este Pleno Municipal para que formen parte del Consejo de Dirección. Dicha Sección está compuesta por los municipios de más de 20.000 habitantes de derecho, concretamente Antequera, Coín, Estepona, Fuengi-

rola, Marbella, Ronda y Vélez-Málaga.

También se da cuenta del informe de la Comisión Municipal Informativa de Hacienda en el que se propone la designación de los Ayuntamientos de Antequera, Vélez-Málaga y Fuengirola para formar parte del citado Consorcio.

El Sr. García Conde interviene para proponer que se sustituya el Ayuntamiento de Antequera por el de Ronda.

Sometida a votación la propuesta de la Comisión Municipal Informativa de Hacienda, la Corporación, por mayoría, acuerda designar a los Ayuntamientos de Antequera, Vélez-Málaga y Fuengirola para formar parte del Consejo de Dirección de la Sección 3ª del Consorcio para la gestión e inspección de las Contribuciones Territoriales. Este acuerdo se adopta con el voto favorable de 14 de los 18 Sres. asistentes a la sesión; el voto negativo de los Sres. García Conde y Sola Caballero; y el voto por la abstención de los Sres. Quintero Marín y Ruiz Castañeda.

A continuación el Sr. Alcalde propone a la Corporación se pase a votar el nombre de dos miembros de esta Corporación que en el concepto de titular y de suplente, representarían a este Ayuntamiento en el caso de que Marbella resultase elegida para formar parte del Consejo de Dirección del Consorcio.

Interviene nuevamente el Sr. García Conde para proponer que la elección del representante de Marbella se demore hasta conocer si Marbella va a formar parte del Consorcio, propuesta que es desestimada por mayoría, ya que sólo la votan favorablemente los Sres. García Conde, Sola Caballero, Quintero Marín y Ruiz Castañeda; votando por la abstención los Sres. Pedrazuela y Cuevas; y votando negativamente los 12 Sres. restantes.

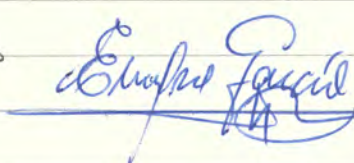
Finalmente se somete a votación una propuesta formulada por el Sr. Mora Igeño en nombre del grupo de Sres. Concejales del PSOE, de designar a D. José Criado Baena (como titular) y D. Antonio Núñez Peralta (como suplente) representantes de este Ayuntamiento en el Consejo de Dirección de la Sección 3ª del Consorcio para el caso de que Marbella resulte elegida como miembro del mismo, propuesta que es aprobada por mayoría, con el voto favorable de 11 de los miembros asistentes a la sesión; el voto negativo de los Sres. Quintero Marín y Ruiz Castañeda; y el voto por la abstención de los Sres. Núñez Peralta, Criado Baena, García Conde, Sola Caballero y Cuevas González.

Y no siendo otro el objeto de la sesión se dió ésta por terminada, siendo las veintidos horas y veinticinco minutos del día a principio citado, extendiendo la presente acta que todos los asistentes firman en prueba de conformidad, de todo lo cual, como Secretario, certifico.














SESION ORDINARIA CELEBRADA POR LA CORPORACION MUNICIPAL EL DIA 19 DE SEPTIEMBRE DE 1980. -

SEÑORES ASISTENTES

PRESIDENTE

Alcalde, D. Alfonso Cañas Nogueras.

CONCEJALES

- D. José Mora Igeño.
- D. Manuel López Gómez.
- D. Julio Moreno Sánchez.
- D. Francisco Pedrazuela Sánchez.
- D. Francisco Palma Sánchez.
- D. Hipólito Fernández Ecay.
- D. Felipe Díez de Oñate Sanz.
- D. Enrique García Gómez.
- D. Manuel Quintero Marín.
(Incorporado al punto 3)
- D. Antonio Ruiz Castañeda.
(Incorporado al punto 4)
- D. Francisco Martos Vadell.
- D. Antonio de Sola Caballero.
- D. Rafael García Conde.
- D. Modesto Abril Iglesias.
- D. Antonio Nuñez Peralta.

En la ciudad de Marbella, siendo las diecinueve diez horas del día diecinueve de septiembre de mil novecientos ochenta, se constituyó el Ayuntamiento Pleno en el salón de sesiones de la Casa Consistorial, con asistencia de los señores Concejales expresados al margen.

Preside el señor Alcalde D. Alfonso Cañas Nogueras.

La sesión se celebra con carácter ordinario y en 1ª convocatoria.

- ①. Raúl Vázquez García.
- ①. Manuel Macías Fernández.
- ①. José Muñoz Rodríguez.
- ①. Salvador Ruiz Dozono.
- ①. José Criado Baena.
- ①. José Periañez González.
- ①. Salvador Pérez Castro.
- ①. Andrés Cuevas González.

SECRETARIO

- ①. Ignacio Hoya Sánchez.

INTERVENTOR

- ①. Rafael de Balavera Quirós.



1.- TOMA DE POSESION DEL CONCEJAL

①. SALVADOR PEREZ CASTRO.- En primer lugar el Sr. Alcalde da cuenta de que se va a proceder a la toma de posesión del nuevo Concejal de UCD ①. Salvador Pérez Castro para lo cual se procede por el Secretario Accidental de la Corporación a dar

lectura de la credencial de dicho Concejal y una vez terminada por la Alcaldía - Presidencia se procede al acto del juramento que fue efectuado en la forma legalmente establecida, terminado lo cual el Sr. Alcalde le da la bienvenida deseándole que el desarrollo de su labor sea lo más fructífera posible en favor de los intereses municipales, entregándole la Medalla Corporativa.

Asimismo da cuenta a la Corporación del Acta de toma de posesión del Concejal del PSOE ①. Modesto Abril Iglesias que fue realizada ante la Alcaldía el día 7 de agosto último, quedando ésta enterada.

Acordándose se dé cuenta a la Junta Electoral de Zona del presente acuerdo.

2.- ACTA DE LA SESION ANTERIOR. - Se dió lectura al borrador del Acta de la sesión anterior, que, por unanimidad, fue aprobada.

3.- ASUNTOS URGENTES. - En este punto el Sr. Moreno Sánchez interesa de la Presidencia que la declaración de urgencia de los asuntos de que se trate se atenga a la ley sin entrar en el fondo de los mismos; que quién presente la Moción o propuesta justifique su urgencia y seguidamente se vote

sobre la misma.

Escrito de D. Félix Rubio Martín sobre publicación en el B.O. de la provincia de anuncio de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Granada sobre recurso contencioso-administrativo. - Este asunto se declaró urgente por mayoría, con el voto en contra de los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Fernández Ecay, Periañez González, Pérez Castro y Ruiz Azano.

Moción del Sr. Cuevas González proponiendo la anulación de acuerdo adoptado por la Comisión Municipal Permanente el día 16 de septiembre sobre disolución del Gabinete psicosociológico. - Seguidamente el Sr. Cuevas González hace defensa de esta Moción manifestando que la urgencia de la misma está demostrada en su contenido. Que el artículo 7º del Reglamento de Haciendas locales establece que la creación y supresión de estos centros es competencia del Ayuntamiento Pleno y que antes de proceder a la supresión de este Gabinete se debe analizar la gran labor que está desempeñando.

El Sr. García Conde expone que este asunto debe declararse urgente ya que el Gabinete psicosociológico tiene vigencia hasta el próximo mes de octubre por lo que se debe adoptar acuerdo en esta sesión. Que los escritos presentados sobre este asunto lo han sido para tratarlos en el Ayuntamiento Pleno y no en la Comisión Municipal Permanente como se ha hecho y manifiesta su conformidad con lo expuesto por el Sr. Cuevas González de que este asunto es competencia del Pleno.

El asunto se declara urgente por mayoría, con el voto en contra de los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Fernández Ecay, Periañez González, Pérez Castro, Pedrazuela Sánchez, García Gómez, Macías Fernán-

dez y Ruiz dozano.

Escrito de D. Rafael Macías Dormido, concesionario de los aparcamientos del Estado municipal de la Alameda de Huelma, solicitando revocación del acuerdo de extinción de su concesión actual y prórroga de ésta por el tiempo que se estime conveniente. - El Sr. Nuñez Peralta justifica la urgencia de este asunto manifestando que debe adoptarse acuerdo en esta sesión por terminar la citada concesión el día 22 de los corrientes. Se declara urgente por mayoría, con el voto en contra de los Sres. Macías Fernández, Pedrazuela Sánchez, García Gómez y Ruiz dozano.

Por tanto fueron declaradas urgentes tres asuntos no incluidos en el Orden del día.

4.- EXPEDIENTE SOBRE DENOMINACION DE CALLES NUEVAS, CAMBIO DE NOMBRE DE OTRAS Y DE VARIAS PLAZAS E INSTALACIONES DEPORTIVAS, ASI COMO RETIRADA DE BUSTOS DE PLAZAS PUBLICAS. - Seguidamente el Sr. Secretario da lectura al informe de la Comisión de Cultura emitido en su reunión celebrada el día 3 del actual sobre la retirada del busto de Franco de su actual emplazamiento.

Seguidamente el Sr. Moreno Sánchez expone que tiene puntualizaciones que hacer sobre este asunto y sobre el cambio de denominaciones de varias calles y pregunta si se van a tratar juntos o independientemente. Aclarada esta consulta por la Presidencia da lectura al siguiente escrito: "Este grupo Andalucista quiere hacer unas puntualizaciones previas sobre el punto que se acaba de leer. Ha transcurrido bastante tiempo desde que determinados partidos de la izquierda tradicionalista presentasen sendas mociones sobre el cambio de denominación de calles, entonces ostentaba PSA la presidencia de la Comisión Municipal Informativa de Cultura, cuando dichas Mociones fueron estu-

diadas observamos que los planteamientos en ellas contenidos al igual que los de la derecha de siempre, pretendían el cambio de unos nombres políticos por otros nombres políticos. Pensamos que esto nos llevaba al camino tantas veces recorrido de "Hoy gano yo", "Mañana ganas tú" y quita símbolos y pon los míos. Es el enfrentamiento de siempre, el de las dos España, pero si el enfrentamiento en el terreno político tiene su razón de ser, estimamos que la confrontación por unos símbolos no es fundamental. La Comisión Informativa de Cultura que presidía el PSA informó desfavorablemente las mociones presentadas y ofrecía una alternativa de supresión de determinados nombres de calles por los que de antiguo vienen siendo denominados por el pueblo. Todo ello consta en acta de aquéllas fechas, la cual obra en el expediente, incluso renunciábamos a incluir entre las nuevas denominaciones el nombre de una figura tan entrañable para nosotros los Andalucistas como es el de Blas Infante. Todo ello al objeto de evitar confrontamientos que a nada conducen.

De otra parte este grupo de Concejales Andalucistas estima que existen problemas mucho más serios en esas calles que el cambio de denominación. A título de ejemplo podríamos citar una moción del entonces Concejál de Deportes hace bastantes meses, demasiados, aprobada, relativa a las circundantes al Estadio Municipal de Marbella, cuyo arreglo aún no se ha llevado a cabo. Sin embargo, aceptamos el cambio de denominaciones de calles y vías públicas de acuerdo con el informe emitido por el Cronista Oficial de la Ciudad ampliado por la Comisión Municipal Informativa de Cultura siempre que se acepten por este Pleno las siguientes condiciones establecidas todas ellas en función de los intereses de los ciudadanos de las

calles afectadas:

1) Que el cambio de denominaciones propuesto, o sea, la materialización o ejecución del mismo se lleve a cabo en el mes de septiembre del año próximo, explicamos porque: la actual Comisión Municipal Informativa de Cultura que preside el Alcalde no ha pensado en el perjuicio que se le ocasiona a estos vecinos, en su mayoría pequeños industriales, comerciantes, profesionales liberales, etc. Todos estos establecimientos y personas disponen de impresos de toda índole: cartas, sobres, papel de envolver timbrado, bolsas de plástico y de papel, sellos de caucho, impresos en general, en los que constan las actuales denominaciones. Ello les ha supuesto un gasto anual que en un comercio de tipo medio oscila entre las 80.000 a 100.000 ptas. Es el motivo por el que no podemos en modo alguno perjudicarles de una manera tan notoria dejando prácticamente inservible estos materiales, obligándoles además a un gasto suplementario.

2) Asimismo condicionamos nuestra aprobación a que se dé a todos y cada uno de los ciudadanos a los que pueda afectar, la debida información escrita para que en el transcurso de este año vayan haciendo sus previsiones sin precipitaciones ni agobios.

3) En cuanto al tema del busto de Francisco Franco y observado el artículo 7 del Reglamento de Haciendas Locales que al parecer no fue cumplido por el Alcalde de la Corporación anterior ya que en nuestro modesto entender consideramos que toda donación debe ser aceptada corporativamente y no por el Alcalde, al no haberse dado estos presupuestos legales, solicitamos la confirmación oficial de que el busto donado por EKKO RUTANEN, Escultor finlandés, hoy fallecido, fue colocado, además, sin acuerdo corporativo en el lugar que hoy ocupa, por

ello proponemos se le comuniqué la intención de retirarlo, previo a su ejecución, a la viuda del Sr. RUTANEN, hoy residente en Estepona, o a su hijo Carlos, hoy residente en Marbella, estos extremos al objeto de que si consideran las condiciones legales para su aceptación no se puede considerar patrimonio municipal sino propiedad de ellos.

No queremos dejar pasar esta ocasión sin manifestar nuestra protesta por las declaraciones del Alcalde a una revista de difusión nacional en las que decía que el PSA se había opuesto sistemáticamente y en varios Plenos a la retirada del busto de F. Franco, fundamentalmente porque ello no es cierto ya que este asunto y esto no lo puede discutir nadie, es la primera vez que viene a un Pleno?

A continuación el Sr. Pedrazuela Sánchez expone su criterio de que el informe emitido por la Comisión de Cultura es ilegal, manifestando que por tanto el acuerdo que se adopte sobre este asunto también será ilegal, proponiendo quede el asunto sobre la mesa a fin de que sea emitido un nuevo informe.

Seguidamente el Sr. Nuñez Peralta hace algunas matizaciones sobre lo expuesto por el PSA, en el sentido de que este Partido es el menos indicado para hablar de enfrentamientos puesto que es quien más enfrenta a los distintos pueblos de España, enfrentando con sus declaraciones al pueblo andaluz con el catalán y el vasco. A continuación sobre el cambio de denominaciones de calles expone que el nombre a dar a éstas será con el que son conocidas de antiguo por el pueblo de Marbella, no estando de acuerdo con que este cambio cause perjuicio a los comercios y empresas existentes en dichas calles, ya que son pequeñas comercios

47

y pequeñas empresas que en su mayoría carecen de papel timbrado, sellos y otros objetos, manifestando que este cambio está confeccionado en base al informe emitido por la Comisión de Cultura de acuerdo con el facilitado por el cronista oficial de la ciudad. Haciendo referencia a lo expuesto por el PSA sobre los acuerdos adoptados para la retirada del busto de Franco manifiesta que efectivamente no existe acuerdo del Ayuntamiento Pleno pero sí de la Comisión Municipal Permanente, exponiendo que está de acuerdo con la propuesta del PSA de comunicar a los Hrdos. del escultor del citado busto la retirada del mismo por si desean hacerse cargo de él. En cuanto a lo expuesto por el Sr. Pedraza sobre la ilegalidad del informe de la Comisión Informativa de Cultura manifiesta que los informes de las Comisiones Informativas son meramente informativos.

El Sr. Pedraza pide que por el Secretario se aclare este punto, manifestando éste que efectivamente los informes de las Comisiones Informativas no tienen carácter vinculante y que con respecto al tema que se discute, en la actualidad los controles estatales en esta materia sobre la Administración local han desaparecido y los Ayuntamientos tienen su plena competencia siendo soberano para sus decisiones, siempre que los actos que se lleven no incurran en conducta delictiva.

Interviene el Sr. Criado Baena manifestando que los hombres que han entrado en la historia de España, pertenecen a ella para bien o mal de todos los españoles, lo acepten o no. Que la idea central de la democracia es la tolerancia, que conlleva si no el aceptar si el convivir dentro de una libertad, con posiciones que no se comparten. Que si en la reciente historia de España pudieron no darse estos presupuestos, existe una diferencia fundamen

tal: nosotros somos democratas.

El Sr. Pedrazuela vuelve a insistir sobre la ilegalidad del informe y la no procedencia de adoptarse acuerdo sobre este asunto, manifestando que se debe emitir otro informe en distintas circunstancias y con otra composición de la Comisión dado que el PSA renunció en su día a las Delegaciones y Comisiones que les fueron encomendadas.

El Sr. García Conde contesta a esta alusión manifestando que no se puede ser tan legalista unas veces y otras no. Que el PSA no se niega a pertenecer sino a participar y que han dejado a su criterio el participar en las Comisiones que consideren convenientes.

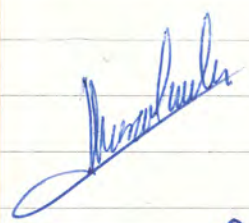

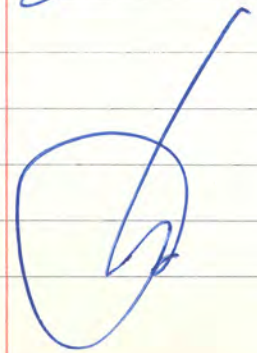
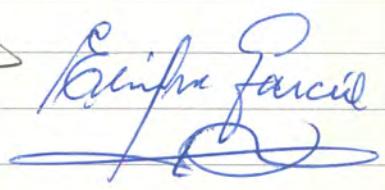
El Sr. Pedrazuela hace alusión a una reciente reunión de la Comisión de Hacienda en la que el Sr. García Conde expresó que no votaba por estar de espectador.

Terminada la deliberación se procede a la votación de la retirada del busto de Franco, quedando ésta del siguiente modo: A favor 9 votos de los Sres. Alcalde, Mora Igneo, López Gómez, Nuñez Peralta, Vázquez García, Abril Iglesias, Quintero Marín, Ruiz Castañeda y Cuevas González. En contra 11 votos de los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Fernández Ecay, Periañez González, Pérez Castro, Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez, Macías Fernández, Ruiz Roxano, Pedrazuela Sánchez y García Gómez, votando por la abstención los Sres. Moreno Sánchez, Martos Vadell, Sola Caballero y García Conde, no aprobándose por tanto este asunto por mayoría.

A continuación se procede a la votación de la Moción con la enmienda presentada por el PSA dando el siguiente resultado: Votos a favor 4 de los Sres. Moreno Sánchez, Martos Vadell, Sola Caballero

y García Conde. Votos en contra 11 de los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Fernández Ecay, Periañez González, Pérez Castro, Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez, Macías Fernández, Ruiz Aozano, Pedrazuela Sánchez y García Gómez, votando por la abstención los Sres. Alcalde, Mora Igeño, López Gómez, Vázquez, García, Núñez Peralta, Abril Iglesias, Quintero Marín, Ruiz Castañeda y Cuevas González, quedando esta propuesta denegada por mayoría.

Seguidamente y dentro del mismo punto se pasa al tema sobre la retirada del busto de José Antonio de la Plaza de la Iglesia de San Pedro de Alcántara, produciéndose en este momento la intervención del público asistente lo que motivó que el Sr. Alcalde requiriera al Jefe de la Policía municipal para que el público desalojara la Sala y ante el confusionismo y el aumento de la alteración del orden público que se estaba produciendo el Sr. Alcalde suspendió la sesión, siendo las diecinueve horas cuarenta y cinco minutos del día a principio citado, de todo lo cual extiende la presente Acta que todos los asistentes firman en prueba de conformidad y yo, como Secretario, certifico.

~~John~~

~~John~~

~~John~~

John

John

M. H. Grib

~~John~~

John

~~John~~

~~John~~

~~John~~

~~John~~

~~John~~

~~John~~

~~John~~

~~John~~

~~John~~

49
SESION ORDINARIA CELEBRADA POR LA CORPORACION MUNICIPAL EL DIA 23 Y 25 DE SEPTIEMBRE DE 1980.-

SEÑORES ASISTENTES

PRESIDENTE

Alcalde, D. Alfonso Cañas Noguera.

CONCEJALES

- D. José Mora Igeño.
- D. Manuel López Gómez.
- D. Julio Moreno Sánchez.
- D. Francisco Pedrazuela Sánchez.
- D. Francisco Palma Sánchez.
- D. Hipólito Fernández Ecay.
- D. Felipe Díez de Oñate Sanz.
- D. Enrique García Gómez.
- D. Manuel Quintero Marín.
- D. Antonio Ruiz Castañeda.
- D. Francisco Martos Vadell.
- D. Antonio de Sola Caballero.
- D. Rafael García Conde.
- D. Modesto Abril Iglesias.
- D. Antonio Núñez Peralta.
- D. Raúl Vázquez García.
- D. Manuel Macías Fernández.
- D. José Muñoz Rodríguez.
- D. Salvador Ruiz Rozano.
- D. José Criado Baena.
- D. José Perlañez González.
- D. Salvador Pérez Castro.
- D. Andrés Cuevas González.

SECRETARIO

D. Ignacio Moya Sánchez.

INTERVENTOR

D. Rafael de Balavera Quirós.

En la ciudad de Marbella, siendo las diecinueve diez horas del día veintitres de septiembre de mil novecientos ochenta, se constituyó el Ayuntamiento Pleno en el salón de sesiones de la Casa Consistorial, con asistencia de los señores Concejales expresados al margen.

Preside el señor Alcalde D. Alfonso Cañas Noguera.

La sesión se celebra con carácter ordinario y en 1ª convocatoria.

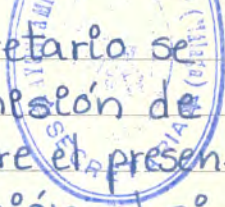
Declarada pública y abierta la sesión por la presidencia, el Sr. Secretario Accidental haciendo uso de lo dispuesto en el párrafo 2º del artículo 142 del vigente Reglamento de Funcionarios de 30 de mayo de 1952 en el que se establece que el Secretario en su calidad de fedatario podrá "leer por sí, o auxiliado por un funcio-

nario, al comenzar la sesión el acta de la precedente y aprobada en cuanto a su forma, hacerla trans-

cribir al libro respectivo." En uso de los mismos se va a proceder a dar lectura del acta anterior en la 2ª forma reglamentariamente prevista, no obstante debiendo hacer advertencia a los Sres. Concejales miembros de la Corporación que el requisito fundamental del acta es la fidelidad en la narración y que no existe obligación legal de convertir el acta en una transcripción íntegra de todo su desarrollo, no obstante si algún componente de la Corporación en el curso de sus intervenciones orales solicita que se haga constar en el acta textualmente sus palabras no se hará objeción alguna por este Secretario, pero que la misión de éste es configurar un "extracto de lo sucedido"; todo ello a fin de evitar unas pretensiones legítimas de los Sres. Concejales pero que se pueden convertir en una práctica viciosa para lucimiento o satisfacción propia de los Corporativos. Todo ello de acuerdo con todo el derecho positivo vigente en materia de actas el cual se encuentra contenido en los preceptos siguientes: artículos 304, 305 y 341 (b) de la vigente Ley de Régimen local; artículos 10, 12, 81, 225, 233 a 242 y 321 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones locales (R.O.F.) y artículo 142 del Reglamento de Funcionarios, de los que se desprende que dentro del matiz formalista del acta, cabe la máxima discrecionalidad en la exposición de los asuntos.

Dada lectura al borrador del acta de la sesión anterior es aprobada por unanimidad.

2. - EXPEDIENTE SOBRE DENOMINACION DE CALLES NUEVAS, CAMBIO DE NOMBRE DE OTRAS Y DE VARIAS PLAZAS E INSTALACIONES DEPORTIVAS ASI COMO RETIRADA DE BUSTOS DE PLAZAS



PUBLICAS. - En primer lugar por el Secretario se da cuenta de informe emitido por la Comisión de Cultura en 3 de septiembre de 1980 sobre el presente expediente, dando lectura a continuación al siguiente escrito presentado por el Sr. Pedrazuela Sánchez sobre este asunto: "Los artículos 90 y 124 del Reglamento de Organización y Régimen Jurídico de las Administraciones Locales de 1952 señalan la existencia y competencias de las Comisiones Informativas Municipales.

De los citados artículos se deduce la obligatoriedad de su dictamen para poder adoptar acuerdos y posteriormente su ejecución.

Remitiéndonos a la sesión plenaria del 24-3-1980 y sus puntos referentes a las remodelaciones de delegaciones y comisiones de servicios se encuentran transcritas entre otras las siguientes frases: "La irresponsabilidad del PSOE no tiene límites" y tras una larga crítica a la actuación municipal del PSOE concluye textualmente: "En definitiva: Que esto no es serio.- Que aquí no se buscan los intereses del pueblo. Que aquí no hay voluntad de cambiar nada.- Por esto, nada más que por esto, y por todo esto, el grupo andalucista de este Ayuntamiento de Marbella, consciente de su responsabilidad, consciente de la gravedad que esta decisión conlleva ha decidido renunciar a todas las Delegaciones que le han sido asignadas, renuncia a las dos Presidencias de Comisiones, y renuncia asimismo a participar en las Comisiones Informativas, y en breve plazo daremos a conocer al pueblo de Marbella y de San Pedro de Alcántara con más detalle las motivaciones de esta decisión."

Queda claro que el PSA renuncia expresamente a trabajar por el pueblo de Marbella y San Pedro en delegaciones de servicios, Presidencia de Comi-

siones y Comisiones Informativas, y como quiera que en la pasada Comisión Informativa de Cultura y Enseñanza "participó," deliberó y votó, siendo su voto decisivo, D. Rafael García Conde, miembro nº 3 de la lista del Grupo de Concejales del PSA, y a la vez dimisionario de esta Comisión de Cultura y Enseñanza, como refleja el acta de la referida sesión plenaria del 24-3-1980.

Es reiterada la jurisprudencia del Tribunal Supremo que avala esta posición que considera existe infracción manifiesta de las leyes "por quebranto de preceptos tanto de fondo como de procedimiento por integrar todos el sistema legal y que reconocida en la sentencia inferior la realidad de la omisión de los mencionados informes reglamentariamente mandados para antes de expedir la licencia en cuestión, se infringió abierta o manifiestamente la referida norma de inexcusable guarda, Incidiéndose así en el supuesto del núm. 4º del art. 362 de la Ley de Régimen Local en cuya situación es obligada y no meramente potestativa la suspensión del acuerdo transgresor..." Sentencias de 31 de enero de 1970 (R. 1932) y 28 de diciembre de 1968 (R. 5830) entre otras.

Por todo lo expuesto solicito del Presidente y del Ayuntamiento Pleno la supresión del punto 2º del Orden del día que reza en su tenor legal de la forma siguiente: "Expediente sobre denominación de nuevas calles, cambio de nombre de otras y de varias plazas e instalaciones deportivas, así como retirada de bustos de plazas públicas" por carecer de un requisito fundamental para su discusión y aprobación cual es el informe legal de la Comisión Informativa correspondiente según dispone el art. 124 del Reglamento de Organización



y Régimen Jurídico de Administraciones Locales. Marbella, 23 de septiembre de 1980."

Tras la lectura de dicho escrito el Sr. Alcalde regulere al Secretario para que informe sobre si existe infracción manifiesta de las leyes en este asunto, a lo cual el Secretario Accidental informa que el carácter de los informes de las Comisiones Informativas es preceptivo en los asuntos que competen al Pleno municipal y facultativo cuando la decisión corresponde al Alcalde o a la Comisión Permanente. Ni la ley de Régimen local ni el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales (R.O.F.) distinguen a efectos de estos informes entre sesiones ordinarias ni extraordinarias del Pleno, parece que salvo en caso de urgencia tanto en una como en otras serán preceptivo (artículo 294-3 de la ley de Régimen local y 124 del R.O.F.).

Ahora bien dentro de la calificación tradicional entre informes preceptivos y facultativos los informes preceptivos son vinculantes y no vinculantes, no siendo por tanto esenciales; es como dice un comentarista que "el dictamen o informe de la Comisión es obligatorio en su emisión pero nunca vinculante en su contenido."

La misión de los informes de las Comisiones Informativas es la de "preparación y estudio de los asuntos"; sin que en ningún caso, puedan revestir el carácter de acuerdos. Ni aún por Delegación pueden las Comisiones Informativas ejercer facultades resolutorias (artículos 90 y 126 del R.O.F.).

El profesor Martínez Blanco en un trabajo titulado "simplificación en torno a los acuerdos municipales" expone que lo que se pretende con estas Comisiones es "descargar el trabajo de los Plenos corporativos a fin de llevar los asuntos ya discu-

tidos y acelerar su resolución. Pero que la omisión de estos informes, aunque sean preceptivos, nunca puede considerarse defecto esencial de procedimiento, sino que lo único que producen es un alargamiento de las deliberaciones corporativas:

Por otra parte existe jurisprudencia abundante que no cito por no cansar y distraer la atención de los Sres. corporativos en la que se considera que no es defecto de trámite el que no se haya oído previamente a la Comisión Informativa correspondiente; máxime cuando aquí si se ha oído porque existían varios Concejales asistiendo a la misma (aunque alguno de ellos como dice el Sr. Pedrazuela pudiera no pertenecer, o pertenecer y no participar o no pertenecer ni participar) lo cual no se encuentra regulado en un precepto expreso legal ni reglamentario; por tanto no puede constituir un vicio esencial de procedimiento ni de fundamento ni de forma.

Es más existe jurisprudencia que incluso refiriéndose a los informes preceptivos del Secretario a que se refiere el artículo 286 del R.O.F. sobre emisión de dictámenes en los asuntos de calificado interés, el que no existe vicio de nulidad en el acuerdo por no haberse emitido el mismo.

Terminada la intervención del Sr. Secretario Accidental el Sr. Pedrazuela Sánchez muestra su perplejidad por el informe emitido refiriéndose a las manifestaciones realizadas en Plenos anteriores donde el Secretario de la Corporación informaba que eran preceptivos los informes de las Comisiones Informativas para adoptar acuerdos, desprendiéndose del presente informe que según la ley se pueden adoptar acuerdos sin informe

previo.

El Sr. Pérez Castro interviene para hacer algunas matizaciones sobre este punto del Orden del día, expresando que en la anterior sesión plenaria quedó aclarada la postura de UCD sobre este asunto con las manifestaciones efectuadas por el Sr. Criado Baena. Sigue manifestando que es deber fundamental de la Corporación velar ante todo por la concordia y paz ciudadana, proponiendo que a la vista del gran impacto que este asunto ha causado al pueblo de Marbella y para dar ejemplo se suprima este punto del Orden del día a fin de mantener las citadas concordia y paz ciudadana.

El Sr. López Gómez solicita de la Presidencia que en este punto se trate todo lo referente a Marbella y San Pedro de Alcántara.

Se pasa a continuación a someter a votación los siguientes asuntos:

1.- Retirada del busto de José Antonio de la Plaza de José Antonio de San Pedro de Alcántara y su incorporación al Museo Municipal..- A votación da el siguiente resultado: 13 votos a favor de los Sres. Alcalde, Mora Igeño, López Gómez, Abril Iglesias, Núñez Peralta, Vázquez García, Quintero Marín, Ruiz Castañeda, Moreno Sánchez, Martos Vadell, Sola Caballero, García Condey Cuevas González y 11 votos en contra de los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Fernández Ecay, Periañez González, Pérez Castro, Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez, Macías Fernández, Ruiz Xozano, Pedrazuela Sánchez y García Gómez.

Acordándose por tanto por mayoría la retirada del busto de José Antonio de su actual emplazamiento y su incorporación al Museo Municipal.

2.- Retirada del busto de Paco Cantos de la Plaza del mismo nombre y entrega del mismo al intere

sado: 13 votos a favor de los Sres. Alcalde, Mora Igeño, López Gómez, Abel Iglesias, Núñez Peralta, Vázquez García, Quintero Marín, Ruiz Castañeda, Moreno Sánchez, Martos Vadell, Sola Caballero, García Conde y Cuevas González, 6 en contra de los Sres. Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez, Macías Fernández, Ruiz Xozano, Pedraza Sánchez y García Gómez, votando por la abstención los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Fernández Ecay, Perlañez González y Pérez Castro.

Acordándose por mayoría la retirada del busto de Paco Cantos del lugar que hoy ocupa y su entrega al interesado.

3.- Denominación de calles nuevas. - A propuesta de los Sres. D. Enrique y D. Juan Belón de Lima mediante escrito de 8 de julio de 1980 al que acompañan plano proponiendo los nombres de Bergantín, Cliper y Goleta y Avda. de la Navegación para las vías que en el mismo se indican setas en finca de su propiedad, se aprueba por unanimidad las denominaciones citadas para las calles indicadas.

A continuación se da lectura asimismo a escrito de la Mutualidad General de Previsión del Hogar Divina Pastora al que igualmente acompaña plano proponiendo los nombres de Vicente Blasco Ibañez y José Iturbi para las calles en el mismo indicadas, aprobándose esta propuesta por unanimidad.

4.- Cambio de denominaciones de calles y plazas. - Por el Sr. Secretario Accidental se da lectura seguidamente al informe de la Comisión de Cultura de 3 de los corrientes, que obra en el expediente, por el que en base al informe emitido por el Cronista Oficial de la Ciudad se proponen los siguientes cambios de denominación de calles y plazas:



NOMBRE ACTUAL	NOMBRE QUE SE PROPONE
Plaza del General Franco	Plaza de los Naranjos
Calle Queipo de Alano	Calle Nueva
Calle o Bravesía Calvo Sotelo	Calle de la Estación
Plazuela del Coronel Borbón	Plaza de Africa
Calle Comandante Aherrán	Calle Pedraza
Calle Teniente Coronel Coco	Calle Fortaleza
Plaza de José Antonio	Puente de Ronda
Calle Germán Porras	Calle Ancha
Plazuela de Angeles Rodríguez	Plaza de Betuán
^{Rivera} Calle José Antonio Girón	Calle Huerta Chica
Calle General González Badía	Calle Alameda
Plaza de José Palomo	Plaza de José Palomo
Calle Fernando El Católico	Calle Málaga
Calle Isabel la Católica	Puente de Málaga
Plazuela de Monseñor Rodrigo	Plaza de la Iglesia
^{Bocanegra} Calle Ortiz de Molinillo	Calle Ortiz de Molinillo
Calle Joaquín Chinchilla	Calle de los Caballeros
Calle General Chinchilla	Plaza de Harnolego
Calle Peral	Calle Peral
Alameda del Marqués de	la Alameda
^{Alinares} Calle Enrique del Castillo	Calle Enrique del Castillo
Plaza de la Victoria	Plaza de la Victoria
Plaza de Paco Cantos	Plaza de Andalucía

SAN PEDRO DE ALCANTARA

Avda. Carrero Blanco	Avda. del Pantanillo
Plaza de José Antonio	Plaza de la Iglesia
Calle Generalísimo	Calle López de Mena
Calle Calvo Sotelo	Calle Juan Ramón Jiménez

Tras la lectura del citado informe interviene el Sr. López Gómez que, ante la reiterada propuesta contenida en el mismo de denominar una calle de Marbella Juan Ruiz Muñoz, manifiesta que ya existe una calle con dicho nombre opinando que no deben existir dos por el problema que ello representaría. Se refiere también a la propuesta de denominar la calle Generalísimo de San Pedro de Alcántara.

ra calle López de Mena e informa que existe otra calle en San Pedro con este nombre por lo que propone que esta calle se denomine Pepe Osorio, propuesta que es aprobada por la Corporación. Continúa insistiendo en que ya que existe una calle en Marbella denominada Juan Ruiz Muñoz se le dé a la Plaza de la Victoria esta denominación.

El Sr. Criado Baena interviene exponiendo que ha leído impertérrito toda la lista de nombres que se quieren cambiar por lo que pide que Santa Xúcia conserve la vista y la memoria a los carteros de Marbella a los que tiene en consideración por lo que les viene encima.

El Sr. Pedrazuela Sánchez manifiesta que la Plaza de la Victoria se denomina así por una batalla ganada a los moros en 1485 y que la calle General Chinchilla se denomina así desde 1920, siendo éste el nombre de un ilustre hijo de Marbella por lo que solicita de la Alcaldía se mantengan estos nombres.

El Sr. Cuevas González propone que a la calle nº 22 (Plaza de la Victoria) de la lista se le denomine de Manuel Cantos en reconocimiento a la labor desarrollada por el mismo en el que no existe inclinación política alguna.

El Sr. Palma Sánchez propone que se someta a votación si se van a mantener todos los nombres propuestos o se van a cambiar algunos.

El Sr. Mora propone que el cambio de denominación de calles de que se trata se lleve a cabo en un periodo de seis meses, manifestando respecto a lo expuesto por el Sr. Criado Baena sobre el trabajo que esto dará a los carteros que estos saben desempeñarlo y no cree que este cambio les represente problemas, a lo que el Sr. Criado manifiesta que él sólo ha dicho que Santa Xúcia les conserve

la vista por lo que les cae encima, pidiendo que ello conste en acta.

El Sr. Nuñez Peralta expone su criterio de que el cambio propuesto no causará perjuicio a los pequeños comerciantes de las calles afectadas ni a los carteros, pidiendo conste en acta de que está a favor de que este cambio se realice pero no en el plazo de 6 meses, ampliando el Sr. López Gómez respecto a dicho plazo que se ha llegado a un acuerdo entre el PSOE, PSA y PCA para que el mismo se lleve a cabo en el plazo indicado, o sea en el mes de marzo del próximo año, sugiriendo que se vote en bloque el pretendido cambio de denominaciones.

El Sr. Criado Baena interviene para exponer que para llevar a cabo el cambio propuesto se debería contar con los afectados, proponiendo se haga un muestreo por calles.

El Sr. Moreno Sánchez interesa se informe debidamente a los ciudadanos de que este cambio de denominaciones se llevará a cabo en el mes de marzo de 1981.

El Sr. López Gómez pregunta, ante la propuesta del Sr. Criado Baena de llevar a cabo un muestreo, si el Gobierno de UCD contó con los andaluces cuando se efectuó el referendun, contestando el Sr. Criado que ahora se está tratando una cuestión absolutamente municipal por lo que estima que esta alusión está fuera de lugar.

El Sr. García Conde sugiere se vote en bloque el cambio de denominación de calles y que solamente se varíen las que tengan duplicidad.

El Sr. Pedrazuela Sánchez vuelve a insistir en su propuesta de que se mantenga el nombre de la calle General Chinchilla por las razones aducidas anteriormente, propuesta que es aprobada.

El Sr. Cuevas vuelve a insistir en que se denomine a la Plaza de la Victoria de Manuel Cantos,

proponiendo el Sr. López Gómez que esta plaza se denomine de Juan Ruiz Muñoz.

El Sr. Martos Vadell sugiere que para llegar a una solución intermedia se llegue a un acuerdo de que a las próximas calles o plazas que surjan en Marbella se les dé estas dos denominaciones, aceptando el Sr. Cuevas esta propuesta y siendo aprobada por la Corporación.

El Sr. Periañez González propone votar en bloque las calles de Marbella y San Pedro de Alcántara, refiriéndose a la denominación de Pantanillo dada a la calle más importante de San Pedro de Alcántara, proponiendo el Sr. Ruiz Castañeda en que a esta Avda. se le llame de la Constitución, a lo que la Corporación accede.

A continuación se somete a votación el cambio de denominación de calles con las modificaciones acordadas anteriormente, votando a favor todos los Sres. asistentes menos los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Fernández Ecay, Periañez González, Pérez Castro, Pedrazuela Sánchez, García Gómez, Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez y Macías Fernández.

El Sr. Pedrazuela Sánchez pide conste en acta que no está de acuerdo con el cambio de denominación de calles pero sí con los nombres a dar a las nuevas calles.

5.- Cambio de denominación de instalaciones deportivas. - De acuerdo con el Informe de la Comisión de Cultura se proponen los siguientes cambios:

Que el Estadio Municipal Utrera Molina se denomine Estadio Municipal de Marbella, dando la votación el siguiente resultado: 14 votos a favor de los Sres. Alcalde, Mora Igeño, López Gómez, Abril Iglesias, Núñez Peralta, Vázquez García, Quintero Marín, Ruiz Castañeda, Moreno Sánchez, Martos

Vadell, Sola Caballero, García Conde, Cuevas González y Ruiz Dozono, 5 en contra de los Sres. Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez, Macías Fernández, Pedrazuela Sánchez y García Gómez, votando por la abstención los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Fernández Ecay, Perlañez González y Pérez Castro, quedando esta propuesta aprobada por mayoría.

Que el Polideportivo Paco Cantos se denomine Polideportivo Municipal de Marbella. Votan a favor de esta propuesta los 14 Sres. siguientes: Alcalde, Mora Igneo, López Gómez, Abril Iglesias, Nuñez Peralta, Vázquez García, Quintero Marín, Ruiz Castañeda, Moreno Sánchez, Martos Vadell, Sola Caballero, García Conde, Cuevas González y Ruiz Dozono. En contra los Sres. Palma Sánchez, Muñoz Rodríguez, Macías Fernández, Pedrazuela Sánchez y García Gómez, votando por la abstención los Sres. Criado Baena, Díez de Oñate, Fernández Ecay, Perlañez González y Pérez Castro, siendo aprobada esta propuesta por mayoría.

3.- APROBACION DEFINITIVA DE TRES ESTUDIOS DE DETALLE. - En este punto se ausenta el Sr. Díez de Oñate del Salón de sesiones y a la vista de ello el Secretario Accidental informa sobre los supuestos a que se refiere cualquier asunto de interés personal en los asuntos que se puedan someter a debate por la Corporación diciendo que asimismo y para perfecto conocimiento de todos los miembros corporativos y con el fin de garantizar la pureza de los acuerdos, da lectura seguidamente al artículo 227 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales (R.O.F.): "El Alcalde y los Concejales no podrán tomar parte en las deliberaciones y acuerdos sobre asuntos en que tengan interés, ya sea personalmente o como encargados o apoderados o que afecten de igual modo a sus parientes hasta

el tercer grado inclusive". En estos casos el interesado deberá abandonar el Salón mientras se discute y vota el asunto, salvo cuando se trate de proposición de censura en que tendrán derecho a permanecer y defenderse.

La justificación es que una persona puede ser parte interesada y órgano decisorio, es decir, juez y parte. Principio éste que no es de hoy ni de ayer, que se recoge en nuestro R.O.F. aplicando el viejo principio de derecho romano que dice: "nadie juzgue en causa propia o declare derecho para sí".

Todo ello se advierte a los efectos de la tacha de nulidad de acuerdos porque pudiera estar incurso cualquier miembro de la Corporación dada la imposibilidad legal para tomar parte en las deliberaciones y acuerdos porque tuviesen interés directo, personalmente, o por afectar de igual modo a sus parientes hasta el tercer grado inclusive.

Existe abundante jurisprudencia en este sentido y concretamente en la de 14 de febrero de 1969, aranzadi 680, en la que el Primero y Segundo Beniente de Alcalde de un Ayuntamiento de Alava referente a un Plan Parcial se demostró que tenían un interés directo en la planificación urbanística que se promovía el primero por ser gerente de la Empresa y el segundo por tener una parcela en comunidad con un hermano, lo que llegó a demostrarse después de un detenido examen de todo lo actuado en el expediente.

Seguidamente y dentro de este mismo punto hace el Sr. Secretario unas consideraciones sobre los tres expedientes a tratar en este punto del Orden del día por considerar necesario hacer unas puntualizaciones o aclaraciones precisas para comprender lo más exactamente posible el contenido de

dichos expedientes y poder pronunciarse de una manera más acertada sobre los mismos, máxime teniendo en cuenta la presencia en este plenario de tres nuevos miembros y además por ser muy conveniente que todos utilicemos el mismo lenguaje para entendernos en esta materia del urbanismo que es una función pública fundamental como técnica de creación y desarrollo de las ciudades.

Los expedientes a que se refiere este punto del Orden del día es para la aprobación definitiva de tres Estudios de Detalle, aprobación definitiva en materia urbanística quiere decir que un instrumento de planeamiento urbanístico se va a convertir en norma jurídica, es decir, va a adquirir el rango de ley (ley urbanística) y que como tal ley va a obligar a la administración y a los administrados; es más en las leyes emanadas del Parlamento para su entrada en vigor hace falta que se publiquen en el B.O. del Estado y que transcurran 20 días de su publicación según preceptúa el artículo 2º del Código Civil; en cambio la ejecutividad de los Estudios de Detalle (y en general de los demás instrumentos de planeamiento), son ejecutivos de forma inmediata, una vez publicada su aprobación definitiva en el B.O. de la provincia, según dispone el artículo 56 de la vigente ley del Suelo, y si se otorga la aprobación definitiva con reserva de la subsanación de algunas deficiencias, entonces carece de ejecutividad mientras aquéllas no se efectuen (artículo 35 de la ley del Suelo).

Los Estudios de Detalle aparecen regulados en los artículos 6 y 14 de la ley del Suelo, 65 y 66 del Reglamento de Planeamiento y en el 140 del Reglamento de Planeamiento que regula la aprobación de los mismos y tiene por objeto completar o adaptar las determinaciones relativas a alineaciones y rasantes, ordenación de volúmenes ya esta-

blecidos por el planeamiento urbanístico a nivel detallado; no pudiendo nunca alterar las normas previstas por el Plan, ni reducir viales ni espacios libres o dar lugar a aumentos de volumen.

Finalizada esta intervención se somete a la consideración del Pleno los siguientes Estudios de Detalle:

APROBACION DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LAS ZONAS C-1 y A-1 DE LA SUPERMANZANA H DE NUEVA ANDALUCIA. - A continuación se somete nuevamente a la consideración de los asistentes el Estudio de Detalle de las zonas C-1 y A-1 de la Supermanzana H de Nueva Andalucía, de este término, a efectos de su aprobación definitiva por este Ayuntamiento.

Resultando que el citado Estudio de Detalle han sido aprobado inicialmente por este Ayuntamiento en sesión ordinaria celebrada el día 20 de junio del corriente año.

Resultando que el mismo ha sido expuesto al público en la Secretaría municipal durante el plazo de quince días contado a partir de la publicación del edicto correspondiente en el B.O. de la provincia número 152, de fecha 4 de julio siguiente, sin que durante dicho plazo haya sido interpuesta reclamación o alegación alguna.

Vistos los preceptos legales de aplicación al presente caso, y en especial el contenido de los artículos 40 y 41 de la vigente Ley del Suelo, texto refundido de 9 de abril de 1976, y el Real Decreto 3/1980 de 14 de marzo sobre creación de suelo y agilización de la gestión urbanística.

Esta Corporación, por unanimidad, acuerda aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de las zonas C-1 y A-1 de la Supermanzana H de Nueva Andalucía y que se remita a la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía, junto

con fotocopia del expediente tramitado por este Ayuntamiento, a sus oportunos efectos.

APROBACION DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE UNA HANZANA SITUADA EN LA URBANIZACION

EL CRUCE EN SAN PEDRO DE ALCANTARA. - A continuación se somete nuevamente a la consideración de los asistentes el Estudio de Detalle de una Hanzana situada en la urbanización "El Cruce", entre las calles Xagasca, Almirante Carrero Blanco y Andalucía, en San Pedro de Alcántara, de este término, a efectos de su aprobación definitiva por este Ayuntamiento.

Resultando que el citado Estudio de Detalle ha sido aprobado inicialmente por este Ayuntamiento en sesión ordinaria celebrada el día 20 de junio del corriente año.

Resultando que el mismo ha sido expuesto al público en la Secretaría municipal durante el plazo de quince días contado a partir de la publicación del edicto correspondiente en el B.O. de la provincia número 165, de fecha 19 de julio siguiente, sin que durante dicho plazo haya sido interpuesta reclamación o alegación alguna.

Vistos los preceptos legales de aplicación al presente caso, y en especial el contenido de los artículos 40 y 41 de la vigente Ley del Suelo, texto refundido de 9 de abril de 1976, y el Real Decreto 3/1980 de 14 de marzo sobre creación de suelo y agilización de la gestión urbanística.

Esta Corporación, por unanimidad, acuerda aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de una Hanzana situada en la urbanización "El Cruce", entre las calles Xagasca, Almirante Carrero Blanco y Andalucía en San Pedro de Alcántara, y que se remita a la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía, junto con fotocopia del expediente tramitado por este Ayuntamiento.

to, a sus oportunos efectos.

DEJANDO SOBRE LA MESA LA RATIFICACION DE LA APROBACION DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA ZONA DENOMINADA "HUERTA DE MARQUEZ", DE ESTE TERMINO. - A continuación se somete nuevamente a la consideración de los asistentes el Estudio de Detalle de la zona denominada "Huerta de Marquez", de este término, a efectos de ratificación de la aprobación definitiva recaída sobre el mismo en sesión de este Ayuntamiento de fecha 16 de febrero de 1979.

En este punto interviene el Sr. Moreno Sánchez interesando se lea informe obrante en el expediente según el cual no procedía la aprobación del presente Estudio de Detalle, informe de fecha 9 de octubre de 1978 al que da lectura el Sr. Secretario Accidental. Tras esta lectura el Sr. Moreno Sánchez pregunta si con posterioridad a este informe fueron subsanadas las deficiencias indicadas en el mismo que impedían su aprobación y no pudiendo ser informado sobre este punto por el Sr. Secretario Accidental pide quede el asunto sobre la mesa hasta que se compruebe si la documentación aportada en aquella fecha cumplía lo requerido en el informe en cuestión.

Por tanto se acuerda quede sobre la mesa el Estudio de Detalle de la zona denominada "Huerta de Marquez" hasta aclarar determinadas lagunas que al parecer existen en el expediente.

4.- APROBACION INICIAL DEL P.P.O. "LAS MERINAS Y CASABLANCA". - A continuación se da lectura nuevamente a escrito de D. José Arias Campomanes, en nombre y representación de los promotores del Plan Parcial de Ordenación de la finca "Las Merinas y Casablanca", por el que solicita la aprobación de dicho Plan Parcial de Ordenación,

dejado sobre la mesa en sesión celebrada el día 18 de julio de 1980.

Visto el informe emitido por la Oficina Técnica según el cual con la documentación presentada se subsanan las deficiencias observadas en el informe de fecha 14 de junio de 1980 con las siguientes salvedades: 1ª.- Que en la zona comercial y dentro de las ordenanzas deberá prohibirse el uso de viviendas, ya que al fijar en el P.P.O. el número máximo de viviendas no se ha tenido en cuenta esta zona. 2ª.- Que para cumplimentar el equipamiento social, deberá cederse una superficie construida de 202 m². para usos sociales y no para usos docentes ya que este equipamiento es independiente del anterior y está previsto en una zona propia dentro del P.P.O., indicándose en dicho punto que no existe inconveniente que se ubique dentro de la zona comercial, con tal de que dicho uso esté permitido dentro de la zona, refiriéndose el punto 3º de dicho informe a la posibilidad de este Ayuntamiento de optar, respecto al 10% del aprovechamiento medio, por la cesión de los terrenos correspondientes o bien por una compensación económica a tenor de lo dispuesto en la legislación vigente y a las garantías a que se refiere el artículo 46-c del Reglamento de Planeamiento.

Visto asimismo el informe de la Comisión Municipal Informativa de Urbanismo por el que considera que el primer punto contenido en el informe de la Oficina Técnica está contestado en el Cuadro Resumen, proponiendo se acepte la compensación económica del 10% del aprovechamiento medio y se solicite de los promotores el aval del 6% del coste que resulte para la instalación de los servicios y ejecución de las obras de urbanización a que se refiere el artículo 46-c del Reglamento



de Planeamiento, todo ello antes de la aprobación provisional del presente Plan Parcial de Ordenación.

Considerando los preceptos legales de aplicación al presente caso, y en especial el contenido de los artículos 41 y 53 de la vigente Ley del Suelo, texto refundido de 9 de abril de 1976.

Esta Corporación, por mayoría (con el voto por la abstención de los Sres. Perlañez González y Pérez Castro), acuerda:

1º.- Aprobar inicialmente el Plan Parcial de Ordenación "Las Merinas y Casablanca" con las salvedades recogidas en el citado informe de la Oficina Técnica que deberán subsanarse antes de su aprobación provisional, y que se someta la documentación presentada a información pública durante el plazo de un mes. Asimismo y al amparo de lo dispuesto en el número 3 del artículo 54 de la citada Ley, se hace constar expresamente lo siguiente: 1º) Las calles y servicios comunes de la urbanización quedarán afectados al uso público una vez construidas aquéllas o instalados éstos, cualquiera que sea la persona o Entidad titular de los mismos. 2º) La cesión al Ayuntamiento de los viales y servicios no implicará necesariamente su conservación, que será siempre potestativa para la Corporación municipal, debiendo en su caso continuar atribuida a la Sociedad promotora de la urbanización o a la Asociación de Propietarios que se constituya al efecto.

2º.- Que por este Ayuntamiento se acepte la compensación económica en lugar de la cesión material de los terrenos correspondientes al 10% del aprovechamiento medio, cuya cuantía, plazo y forma de entrega deben determinarse antes de la apro

bación provisional del presente Plan Parcial de Ordenación.

3º.- Que se requiera a los promotores de esta urbanización la presentación, también antes de la aprobación provisional del citado Plan Parcial, del aval del 6% del coste que resulte para la instalación de los servicios y ejecución de las obras de urbanización a que se refiere el artículo 46-c del Reglamento de Planeamiento.

5.- APROBACION PROVISIONAL DEL P.U. DE LAS SUPERMANZANAS D, F, G y H DE NUEVA ANDALUCIA.- A continuación se somete nuevamente a la consideración de los asistentes el Proyecto de Urbanización de las Supermanzanas D, F, G y H de Nueva Andalucía, de este término, a efectos de su aprobación provisional y remisión a la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía.

Resultando que el citado Proyecto de Urbanización ha sido aprobado inicialmente por este Ayuntamiento en sesión ordinaria celebrada el día 20 de junio último.

Resultando que el mismo ha sido expuesto al público en la Secretaría municipal durante el plazo de quince días contado a partir de la publicación del edicto correspondiente en el B.O. de la provincia número 152, de fecha 4 de julio siguiente.

Resultando que durante dicho plazo han sido presentados escritos de reclamación por D. H. F. J. V. Van Dulleman y la Sra. Baronesa de We Van Aduard.

Visto el informe de la Oficina Técnica sobre estos escritos, según el cual las alegaciones contenidas en el primero corresponden a planeamiento urbanístico (P.P.P.) y no a Proyecto de Urbanización y las del segundo contienen consideraciones relacionadas con las obras de infraestructura que se realizarán con la aprobación del Proyecto de

Urbanización en trámite, por lo que estima no procede admitir las reclamaciones interpuestas.

Visto asimismo el informe de la Comisión Informativa de Urbanismo emitido en el mismo sentido que el anterior.

Considerando los preceptos legales de aplicación al presente caso y en especial el contenido de los artículos 15, 41 y 53 de la vigente Ley del Suelo, texto refundido de 9 de abril de 1976, y Real Decreto 3/1980 de 14 de marzo sobre creación de suelo y agilización de la gestión urbanística.

Esta Corporación, por unanimidad, acuerda desestimar los escritos de reclamación presentados y, consecuentemente, aprobar íntegramente, con carácter provisional, el Proyecto de Urbanización de las Supermanzanas D, E, G y H de Nueva Andalucía y que se remita a la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía, junto con fotocopia del expediente tramitado por este Ayuntamiento, a efectos de su aprobación definitiva, si procede.

6.- ACEPTACION DE PROYECTOS PARA LA EJECUCION DE LOS SERVICIOS URBANISTICOS DE LA URBANIZACION "LINDA VISTA ALTA".- A continuación se da lectura a escrito presentado por D. Julio Fernández Nesptal García, en nombre de de D. Diego Jiménez Álma, al que, en cumplimiento de lo acordado por este Ayuntamiento en sesión de 19 de mayo del corriente año sobre cesión de los servicios urbanísticos de la urbanización "Áinda Vista Alta", acompaña los proyectos correspondientes de alumbrado público de la citada urbanización y estudio de onamentación de zonas verdes de la misma, así como informe sobre la red

viaria de la referida urbanización, todos ellos redactados por técnicos competentes en la materia y por triplicado, ofreciendo tres alternativas para llevar a cabo dichos proyectos que son: 1ª.- Que se lleve a cabo por el promotor la terminación tanto del alumbrado público como de las calles y ornamentación de las zonas verdes para que, debidamente controlado por los servicios técnicos municipales, sean aceptados por el Ayuntamiento, para lo que necesita el visto bueno del mismo a los proyectos presentados. 2ª.- Depositar en el Ayuntamiento el importe de los referidos proyectos, si éstos son favorablemente informados; en este supuesto la entrega en metálico del importe de las obras a ejecutar sería condicionado a la aceptación por el Ayuntamiento de los servicios indicados, debiendo correr la ejecución de las obras por cuenta del Ayuntamiento de los servicios indicados, debiendo correr la ejecución de las obras por cuenta del Ayuntamiento mediante subasta u otro medio que legalmente considere con cargo al dinero depositado y 3ª.- Como tercera alternativa, que perfecciona la primera, ofrece aval bancario suficiente a juicio de la Corporación que garantice la perfecta ejecución de las obras, cuyo aval debería ser devuelto al interesado a la recepción definitiva de las obras a realizar.

Se da cuenta asimismo de los informes emitidos por la Oficina Técnica que encuentran conformes los proyectos presentados y del de la Comisión Municipal Informativa de Urbanismo que propone se acepte la primera propuesta contenida en el escrito, indicando que por parte del promotor se debe cumplir la promesa de rebacheo de las calles de la urbanización transcurridos dos años.

Terminada la lectura intervienen los Sres. Moreno Sánchez (que pregunta si se ha contemplado por la

Comisión de Urbanismo la cuantía del aval que se propone que entra dentro de la primera opción propuesta que es la que la citada Comisión propone aceptar); López Gómez (que pone en conocimiento de la Corporación que es intención del promotor de la citada urbanización terminar cuanto antes las obras a ejecutar y que la urbanización está prácticamente terminada); Moreno Sánchez (que expone su criterio de que por la Comisión de Urbanismo no se ha entendido la propuesta contenida en el escrito del Sr. Fernández Nespral que es que se le acepten previamente los proyectos para tener la seguridad de que los servicios a desarrollar van a tener la aceptación municipal y que esto llevaría por parte del Ayuntamiento un compromiso implícito de aceptación); Díez de Oñate (que manifiesta que de las tres ofertas contenidas en el escrito se ha escogido la primera porque la Comisión de Urbanismo entiende que el Ayuntamiento no debe aceptar las obras hasta que no estén terminadas, previo informe de los servicios técnicos municipales); Moreno Sánchez (insistiendo en que la Comisión de Urbanismo hace una nueva propuesta ya que estima que el escrito lo que pide es que la aceptación de los proyectos por parte del Ayuntamiento se considere como un compromiso por parte del mismo de la aceptación de los servicios a ceder en su día); Mora Igeño (que se refiere a que la Comisión de Urbanismo estudió el tema acordando pedir previamente proyectos porque si las obras no se realizan de acuerdo con los mismos no se aceptarán los servicios, proponiendo que la ejecución de las obras se realice bajo la dirección de los servicios técnicos municipales); Vázquez García (que alude a un caso similar pro-

61
ducido en esta Corporación en el que se afirmó que los servicios técnicos no estaban para llevar a cabo este control y que cuando se ofrecieran los servicios se aceptarían o no de acuerdo con el informe de la Oficina Técnica) y López Gómez (que manifiesta que el promotor de la urbanización de que se trata lo que quiere es entregar los servicios de ésta al Ayuntamiento, opinando que el Ayuntamiento se debe hacer cargo de estos servicios cuando se finalicen las obras a fin de mantenerlos, que está de acuerdo en que se realicen bajo la dirección de los servicios técnicos pero que ahora se debe contraer un compromiso de aceptación de los referidos servicios).

Terminada la deliberación se somete a votación la primera propuesta contenida en el escrito presentado o sea aceptar los proyectos para la ejecución de los servicios de la urbanización "Ánida Vista Alta", y que las obras correspondientes se lleven a cabo por el promotor de acuerdo con estos proyectos, bajo la dirección e inspección de los servicios técnicos municipales, votando a favor de esta propuesta todos los señores asistentes, menos los Sres. Pérez Castro, García Conde y Cuevas González que votan por la abstención, por lo que es aprobada por mayoría.

7.- REVISION Y ADAPTACION DEL PLAN GENERAL DE ORDENACION URBANA DE MARBELLA.- A continuación se da cuenta de informe de la Comisión Municipal Informativa de Urbanismo de fecha 7 de julio del corriente año por el que se acuerda proponer se encarguen los trabajos de redacción de la revisión y adaptación del Plan General de Ordenación de Marbella a la nueva Ley del Suelo al equipo técnico de la Diputación Provincial que consta en el expediente.

Abierta deliberación sobre este asunto inter-

viene el Sr. Moreno Sánchez que da lectura al siguiente escrito: "El grupo de concejales andalucistas llama a la reflexión a los compañeros del pleno municipal, sobre la ambigüedad de la propuesta de la Comisión Municipal Informativa de Urbanismo, con respecto a la revisión y adaptación del Plan General de Marbella. Cuando PSA ocupaba la Presidencia de dicha Comisión, ésta por unanimidad y con una clara exposición de motivos propuso dicha adaptación y revisión. En el expediente consta íntegramente dicha moción, en la elaboración de la cual participó de manera eficaz y digna de agradecer el Sr. Moya que hoy ocupa accidentalmente la Secretaría. Dicha moción fue aprobada íntegramente, por unanimidad del Pleno. Asimismo consta en el expediente acuerdo posterior que al igual que el antes mencionado pedimos sea leído íntegramente, pues del 2º se deduce la importancia del tema que nos ocupa, en el que nos jugamos nada más y nada menos que el bienestar de los ciudadanos y el futuro urbanístico de nuestra ciudad, pues si entonces se reconocía que para elaborar unas bases y un pliego de condiciones para adjudicar la revisión y adaptación del Plan General de Ordenación de Marbella, pues conlleva un gasto económico muy importante y lo que puede ser más grave un gran costo social, están más que justificadas las cautelas contenidas en el 2º acuerdo.

Hoy se nos propone en unos párrafos simples, sin concreción alguna, que aceptemos que la Diputación lleve a cabo estos trabajos, cuando ya el propio informe de Urbanismo es una síntesis de la síntesis del "currículum vitae" de los urbanistas a los que se pretende dar tema tan tras

cidental, sin especificar además si nos va a costar nada, algo, mucho o poco; tampoco se ha contemplado si la capacidad de gestión urbanística municipal (oficina técnica, servicios jurídicos y la propia Comisión Municipal Informativa de Urbanismo) son capaces de digerir una gestión tan compleja sin haber previsto los reforzamientos necesarios.

Nosotros, por supuesto, nos hemos preocupado de informarnos debidamente de la capacidad del equipo redactor.

Sin embargo, sopesando todo esto, salvo que se nos razone suficientemente que estamos equivocados, vamos a votar por la abstención:

El Sr. López Gómez manifiesta que el informe de la Comisión Informativa de Urbanismo fue emitido favorablemente por mayoría teniendo en cuenta la urgencia de este asunto. Que la Diputación ha prometido que en el plazo de seis meses finalizarán el Plan Parcial de Ordenación de San Pedro de Alcántara y en dos años el Plan General de Ordenación de Marbella y que se debe tener en cuenta que en San Pedro no existe donde edificar lo que origina un gran paro y que por ello ha votado que este trabajo se lleve a cabo por el equipo técnico de la Diputación Provincial, opinando que hay que dar oportunidades e informando que este equipo está redactando los Planes de Fuengirola y Antequera y que se debe tener en cuenta que estos trabajos no supondrían gasto alguno para el Ayuntamiento.

El Sr. Pedrazuela Sánchez ante esta afirmación del Sr. López Gómez manifiesta que si esto no supone gasto para el Ayuntamiento cree que se puede acceder a la propuesta.

El Sr. Moreno Sánchez hace referencia nuevamente a los acuerdos adoptados por esta Corpo-

ración sobre este asunto en sesiones de 16 de julio y 17 de agosto de 1979, manifestando que ha transcurrido un año desde que presentó su dimisión como Presidente de la Comisión de Urbanismo y Delegado de Urbanismo sin que desde entonces se haya hecho nada.

El Sr. Díez de Oñate manifiesta que aunque votó en contra de esta propuesta en la Comisión de Urbanismo votará a favor ahora si se somete a votación puesto que lo importante es llevar a cabo la revisión y adaptación del Plan General de Ordenación de Marbella. Sigue diciendo que efectivamente ha transcurrido un año sin hacerse nada sobre este asunto pero que ya se ha dado un último plazo para revisar estos Planes, exponiendo que en estos trabajos la cuestión técnica es secundaria puesto que es la Corporación quien debe dirigir el planeamiento técnico en cuenta todos los intereses existentes en el término y que el equipo técnico debe plasmar estos intereses en los planos. Que no se puede pensar ahora en convocar concurso público para la redacción de estos trabajos por lo que esto entrañaría de tiempo, creyendo que si se trabaja de firme con la Diputación se puede llegar a buen término, informando que por todo lo expuesto votará afirmativamente a la propuesta de la Comisión Municipal Informativa de Urbanismo.

El Sr. López Gómez propone que se lleve a cabo una votación para que los trabajos de redacción del Plan Parcial de Ordenación de San Pedro de Alcántara vayan unidos a los de la revisión y adaptación del Plan General de Ordenación de Marbella y se dé prioridad al primero.

El Sr. Ruiz Azano manifiesta, al igual que el Sr. Díez de Oñate, que aunque en la Comisión

63
AYUNTAMIENTO DE MARBELLA
INFORMATIVA de Urbanismo votó en contra de la propuesta de la misma ahora votará a favor.

Terminada la deliberación se somete el asunto a votación acordándose por mayoría (con el voto por la abstención de los Sres. Moreno Sánchez, Martos Vadell, Sola Caballero, García Conde y Cuevas González) encomendar los trabajos de redacción de la revisión y adaptación del Plan General de Ordenación de Marbella al equipo técnico de la Diputación Provincial que consta en el expediente, dejándose sin efecto los acuerdos adoptados por esta Corporación en sesiones de 16 de julio y 17 de agosto de 1979 sobre este asunto.

8.- EXPEDIENTE DE MODIFICACION DE LA PLANTILLA DE FUNCIONARIOS.- Seguidamente se da cuenta de que motivado por las últimas contrataciones temporales de Auxiliares de Administración General acordadas por la Comisión Municipal Permanente en sesión de 25/6/80, ampliación del número de Guardias y Cabos Municipales acordado por el Ayuntamiento Pleno en sesión extraordinaria celebrada el 30/7/80, así como creación de una plaza de Oficial de la Policía Municipal acordada por el Ayuntamiento Pleno en sesión de 22/11/78, se hace necesario modificar la plantilla de funcionarios mediante el correspondiente expediente ante la Dirección General de Administración Local.

En este punto intervienen, entre otros, los Sres. Moreno Sánchez (que manifiesta con respecto a la plaza de Oficial de la Policía Municipal que existe un expediente del año 1978 en que se solicitaba la creación de esta plaza, exponiendo que se debe unir de alguna manera este acuerdo con el anterior a fin de respetar los intereses del Jefe de la Policía Municipal); Pedrazuela Sánchez (que expone que en la primera

fecha no se aprobó la modificación de plantilla en la Dirección General de Administración local por no contar la Policía Municipal con la plantilla suficiente para la creación de esta plaza, por lo que estima que procede tramitar primero la creación de nuevas plazas y luego la de Oficial de la Policía Municipal); Moreno Sánchez (que insiste en que se debe mantener la antigüedad de la primera solicitud para que ésta sea reconocida, informándosele por el Sr. Interventor que la antigüedad de la plaza empieza a contar desde que es visada la plantilla), produciéndose otras intervenciones por parte del Sr. Moreno Sánchez que son aclaradas por el Sr. Interventor de Fondos.

Dado lo cual y visto el informe favorable de la Comisión Informativa de Hacienda y Régimen Interior, los Sres. asistentes acuerdan:

1º.- Modificar la plantilla de funcionarios, a la vista de las vacantes existentes y de las necesidades planteadas en el sentido de:

Transformar 1 plaza vacante de Administrativo en 1 de Auxiliar de Administración General.

Crear 3 plazas de Auxiliares de Administración General.

Crear 3 plazas de Cabos y 27 Guardias Municipales, para proceder a su cobertura a lo largo de los años 80, 81 y 82 por terceras partes, es decir en el año 80 se cubrirán una plaza de Cabo y 9 de Guardias y el mismo número en los años 81 y 82.

Crear 1 plaza de Oficial de la Policía municipal.

2º.- Interesar de la Dirección General de Administración local a los debidos efectos el oportuno visado de conformidad con lo dispuesto en el Art.

64
13 del Reglamento de Funcionarios de Administración Local.

9.- DECRETOS DE LA ALCALDIA OTORGANDO DELEGACIONES DE SERVICIOS. - A continuación se da cuenta a la Corporación, quedando ésta enterada, de Decretos de la Alcaldía de fecha 5 y 30 de agosto último otorgando las siguientes Delegaciones de Servicios.

PLAYAS: D. Modesto Abril Iglesias.

SANIDAD: D. Modesto Abril Iglesias.

ASUNTOS SOCIALES: D. Antonio Ruiz Castañeda.

CULTURA: D. Raúl Vázquez García.

DEPORTES: D. José Mora Igeño, en sustitución de D. Raúl Vázquez García.

10.- DEJANDO SOBRE LA MESA ESCRITO DEL SR. PRESIDENTE DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL OCCIDENTAL SOBRE PARTICIPACION Y VOTO DE LOS EXTRANJEROS RESIDENTES EN LA COSTA DEL SOL EN LAS ELECCIONES LOCALES. - Seguidamente se da lectura al siguiente escrito del Sr. Presidente de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental sobre participación y voto de los extranjeros residentes en la Costa del Sol en las Elecciones Locales: "Querido amigo y compañero: Una de nuestras reivindicaciones es la participación y voto de los extranjeros residentes en la Costa del Sol en las elecciones locales.

Por ello es necesario que se contemple este punto en la próxima Ley de Régimen Local que tiene prevista su entrada en las Cortes el próximo 1 de noviembre.

En la reciente visita del Secretario de Estado para las Corporaciones Locales, Víctor Carrascal, Enrique Bolín, Antonio Murcia y yo, le expusimos esta necesidad.

He enviado escrito en este sentido a los Orga-

nismos, Entidades y Medios de Comunicación de los residentes extranjeros en nuestra zona.

Para programar y aunar esfuerzos, es conveniente que estudies la fórmula para informar y facilitar a los residentes se empadronen y censan en nuestros respectivos términos municipales.

Gracias anticipadas por vuestro apoyo.- Marbella, 26 de agosto de 1980."

Germinada la lectura interviene el Sr. Pedraza que pregunta si se sabe si los trabajadores andaluces de Alemania, Bélgica, etc. pueden votar allí.

El Sr. Nuñez Peralta manifiesta que su grupo entiende que el escrito hace esta propuesta en forma muy simple, que debía recoger la reciprocidad que se puede pedir de llevarse a cabo esta propuesta, por lo que pide quede sobre la mesa hasta que se presente más detalladamente la propuesta que contiene.

Accediéndose a esta propuesta se acuerda quede el citado escrito sobre la mesa.

11.- INFORME DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISION GESTORA DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL OCCIDENTAL.- Seguidamente se da cuenta a la Corporación, quedando ésta enterada, de acuerdos adoptados por la Comisión Gestora de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental en sus sesiones de fecha 23 de julio y 22 de septiembre del corriente año.

12.- INFORME DEL SR. CONCEJAL-DELEGADO DE LIMPIEZA SOBRE PREGUNTAS PLANTEADAS RESPECTO A DICHA DELEGACION.- A continuación se da lectura al siguiente escrito de D. Antonio Nuñez Peralta, Concejál Delegado del Servicio de limpieza, por el que informa sobre preguntas plantea-

das en la última sesión del Pleno sobre la citada Delegación: "FORNA GESTION SERVICIO RECOGIDA DE BASURAS.- En el acuerdo de la sesión del Ayuntamiento Pleno a comienzos del año 1980 se recogía la contratación del servicio por un año a una empresa privada, plazo durante el cual se estudiarían las diversas modalidades de gestión.

Desde esta fecha este Delegado preocupado por llevar a cabo el acuerdo citado, envió reiteradas notas para que se estudiase y plantease al Pleno la fórmula escogida, culminando en una sesión de la Comisión Municipal Informativa de Hacienda y Régimen Interior, en la que se dictaminó que el proyecto de recogida elaborado por la Oficina Técnica se actualizara y así poder analizar coste y organización del servicio.

Este acuerdo se adoptó hace aproximadamente 3 meses, sin que hasta la fecha se tenga conocimiento de haberse finalizado el citado informe.

Es preocupante que a tres meses vista de la finalización de la contrata actual, no se conozca la decisión del Ayuntamiento, pues como todos conocemos es un servicio muy complejo y de vital importancia para cualquier ciudad, más de la nuestra por sus características especiales de ser un municipio turístico, además de llevar tiempo la organización del servicio.

SERVICIO DIARIO DE RECOGIDA DE BASURAS.- Desde mucho antes de que se planteara en el Pleno, como se puede comprobar a través de notas facilitadas a los medios de comunicación, este Delegado efectuó gestiones para satisfacer esta demanda del pueblo, por lo que solicitó de la empresa concesionaria un estudio sobre costo y organización de este servicio diario.

Una vez debatido por la Comisión de Hacienda, y en la misma sesión del punto anterior, se dicta-

minó que pasara a informe de la Oficina Técnica, sin que hasta la fecha se conozca la finalización del informe requerido.

Es todo cuanto tengo que informar acerca de estos dos puntos, para que los miembros de la Corporación, decidamos lo conveniente."

Terminada la lectura interviene el Sr. Moreno Sánchez para agradecer se le conteste mediante el presente escrito a dos preguntas de las quince o veinte que tiene pendientes de contestar.

El Sr. Nuñez Peralta informa que existe un escrito relacionado con la propuesta de la limpieza de calles, por el que se propone la contratación de treinta o cuarenta hombres para llevar a cabo este trabajo, que se requirió un informe de la Oficina Técnica para la organización del servicio sin que hasta la fecha sepa que ha sido emitido tal informe, lo que pone en conocimiento de la Corporación para que acuerde lo que crea oportuno.

Y la Corporación queda enterada del escrito del Sr. Nuñez Peralta y acuerda se regulara a la Oficina Técnica para que emita los informes que le han sido requeridos y que se citan anteriormente.

13. PROYECTO DE SANEAMIENTO POR DEBAJO DE LA SUB-BASE EN EL CAUCE DEL ARROYO DE LA REPRESA. - Seguidamente se somete a la consideración de los asistentes informe del Ingeniero D. Tomás Murillo Bornos sobre obras de saneamiento por debajo de la sub-base en el cauce del Arroyo de la Represa, cuya ejecución ha sido necesaria e imprescindible para proceder al embovedado del Arroyo de la Represa y cuyo importe total asciende a la suma de 9.665.052.- Ptas., del que habría que descontar la baja resultante de la subasta (14'65%),



ascendiendo por tanto el presupuesto adicional líquido de contrata a la suma de 8.249.122.- Ptas., cantidad que representa un 9'97 % del presupuesto de adjudicación del proyecto de embovedado del Arroyo de la Represa; así como el informe de Secretaría conformado por la Comisión de Urbanismo y por la Comisión de Hacienda y Régimen Interior.

A continuación pide la palabra el Beniente de Alcalde Sr. Moreno Sánchez, para manifestar que, actuando él de Alcalde accidental la Empresa Ferroviál convino en realizar el rebaje de la calle existente entre los bloques construidos por el Ministerio de la Vivienda, en compensación de los desperfectos ocasionados en calles de la Barriada Divina Pastora, compromiso que no ha cumplido dicha entidad hasta la fecha. Abundando el Sr. Mora Igneo en este incumplimiento por parte de la Sociedad Anónima Ferroviál.

Sometido el asunto a votación, por unanimidad, se acuerda aprobar el presupuesto confeccionado por el Ingeniero Director de las obras del embovedado del Arroyo de la Represa, D. Tomás Murillo Bornos, de realización de saneo por debajo de la sub-base en el cauce del Arroyo de la Represa, cuyo importe líquido -una vez deducida la baja resultante de la subasta- se eleva a la cantidad de 8.249.122.- Ptas. y ratificar la realización de dichas obras por la Entidad Sociedad Anónima Ferroviál por dicha cantidad, que se abonará con cargo al crédito disponible en el presupuesto extraordinario 1/76, como consecuencia de la baja experimentada en la adjudicación de la obra.

14.- APROBACION PROVISIONAL DEL PROYECTO DE URBANIZACION DE LA TRAVESIA DEL PARQUE DE LA CONSTITUCION. - Seguidamente se somete nuevamente a la consideración de los asistentes el proyecto de urbanización de la travesía del Par-

que de la Constitución, aprobado inicialmente por esta Corporación, en sesión de 20 de junio de 1980, y que ha sido expuesto al público en el B.O. de la Provincia de 3 de agosto de 1980, por espacio de un mes sin que se haya presentado reclamación alguna.

A continuación se produce la intervención del Sr. Criado Baena para lanzar la idea, propuesta por varios vecinos, de que se le dé cabida en el Parque a un jardín botánico, indicando que en breve plazo presentará una moción al respecto. Aclarándosele que lo que se está tratando es del proyecto de travesía del Parque de la Constitución y no del proyecto del parque. Insistiendo el Sr. Criado en su idea y su próxima moción sobre el jardín botánico.

Esta Corporación, por unanimidad, acuerda aprobar provisionalmente el proyecto de urbanización de la travesía del Parque de la Constitución y facultar a la Alcaldía para que remita el mismo, con certificación de los acuerdos adoptados al Sr. Delegado de la Consejería de Política Territorial e Infraestructura de la Junta de Andalucía a los efectos de su aprobación definitiva.

15.- INICIACION DE EXPEDIENTE DE EXPROPIACION DE LOS TERRENOS EXISTENTES AL FINAL DE LA CALLE ALMERIA, EN LA BARRIADA ROMERO DE SAN PEDRO DE ALCANTARA, PARA SU SALIDA A LA C.N. - 340. - Seguidamente se somete a la consideración de los asistentes escrito de los Sres. Concejales del PSOE y PCA, al que acompaña escrito firmado por numerosos vecinos de la Barriada Romero, solicitando que la calle Almería siga su trazado natural hasta la Carretera de Cádiz, en evitación de la formación de otro fondo de saco de los muchos existentes en la urbaniza-

ción Romero, y proponiendo que por el Ayuntamiento se adopten con urgencia las medidas necesarias.

Después una amplia deliberación en la que intervienen los Sres. García Conde (sobre la no existencia de esta calle en el Plan actual); Ruiz Castañeda (sobre que hay que mirar el Plan en todo su conjunto y el proyecto de urbanización Romero no se ajusta en absoluto a éste; existe una parcela donde no hay calle y los propietarios acuerdan dejar calle porque así se vende más caro); García Gómez (que si la Corporación podría tener perjuicio, de interponerse interdicto, ya que tal calle no existe en el Plan actual); García Conde (manifiesta su conformidad con lo expuesto por el Sr. García Gómez y propone que el Ayuntamiento se ponga en contacto con los dueños del solar para adquirir la parcela y se traiga una propuesta al Ayuntamiento Pleno a efectos de resolver lo que proceda, pudiendo encargarse de estas gestiones tres Concejales de San Pedro de Alcántara que podrían ser los Sres. López Gómez, García Gómez y Ruiz Castañeda); López Gómez (propone intervengan en esta Comisión todos los Concejales de San Pedro de Alcántara).

Finalmente se acuerda dejar este asunto sobre la mesa, pendiente de las gestiones a realizar con los propietarios de la parcela por los Sres. Concejales de San Pedro de Alcántara.

16.- PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA CALLE GUADALAJARA Y RESTANTES DE LA ZONA EL ARQUILLO DE SAN PEDRO DE ALCÁNTARA.- Seguidamente se somete a la consideración de los asistentes el proyecto de urbanización de la calle Guadalajara y restantes de la zona El Arquillo en San Pedro de Alcántara, redactado por el Ingeniero de Caminos de la Oficina Técnica de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental, cuyo presupuesto de ejecución por contrata se eleva a la suma